

UNIwersytet SZCZECIŃSKI  
RADA NAUKOWA  
Wydziału Prawa i Administracji  
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin  
tel. 91 444 28 26

**PROTOKÓŁ**  
**posiedzenia**  
**Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**

*31 stycznia 2025 r. (piątek) - godz. 12.00*

*Narah*

Szczecin, 31 stycznia 2025 r.

## 1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zwana dalej Przewodniczącą RN WPiA US, przywitała uczestników posiedzenia i otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

Z uwagi na brak sprzeciwu do treści zaproponowanego porządku obrad Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

## 2. Komunikaty

Przewodnicząca RN WPiA US odczytała komunikaty dotyczące spraw ogólnych związanych z Wydziałem oraz wręczyła nagrody jubileuszowe w imieniu Rektora US, prof. dr. hab. Waldemara Tarczyńskiego, prof. dr. hab. Łukaszowi Pohłowi oraz dr. hab. Olgierdowi Boguckiemu, prof. US.

Następnie Przewodnicząca RN przekazała głos kolejno Prodziekanowi ds. Nauki i Rozwoju dr. hab. Mariuszowi Nawrockiemu, prof. US, Prodziekan ds. Kształcenia dr Beacie Kanarek i Prodziekan ds. Współpracy Międzynarodowej dr Ewie Michałkiewicz-Kądzieli, którzy zaprezentowali zebrany uczestnikom posiedzenia ostatnie, bieżące wydarzenia, które miały miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, obejmujące ich obszary działalności.

## 3. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dra hab. Wojciecha Bożka, prof. US.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, tym razem jako Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej, który wyjaśnił, że uchwała procedowana jest w związku z awansem naukowym dra hab. Wojciecha Bożka, prof. US. Jednocześnie Profesor poinformował, że na jego ręce jako Przewodniczącego Uczelnianej Komisji Wyborczej została złożona rezygnacja dra hab. Daniela Wacinkiewicza, prof. US z członkostwa w Radzie Naukowej.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dra hab. Wojciecha Bożka, prof. US.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 42

Obecnych: 33

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Wojciech Bożek, prof. US	33	0	0

**4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. Danielowi Dąbrowskiemu.**

Przewodnicząca RN poinformowała zebranych, że przed Radą Naukową Wydziału Prawa i Administracji US toczy się postępowanie habilitacyjne dra Daniela Dąbrowskiego. Postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte na wniosek habilitanta 2 lutego 2024 roku. Dnia 29 lutego 2024 roku RN WPiA US wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, następnie 10 maja 2024 roku Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła skład członków komisji habilitacyjnej, który przedstawia się następująco:

Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Marek Krzysztof Michalski – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;

Sekretarz: dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US – Uniwersytet Szczeciński;

Recenzent: dr hab. Marcin Spyra – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie;

Recenzent: dr hab. Sylwia Maria Majkowska-Szulc – Uniwersytet Gdański;

Recenzent: dr hab. Piotr Stec – Uniwersytet Opolski;

Recenzent: prof. dr hab. Bogusława Helena Gnela – Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;

Członek komisji: dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US – Uniwersytet Szczeciński.

Komisja habilitacyjna dnia 31 października 2024 roku po zapoznaniu się z recenzjami i opiniami członków komisji podjęła uchwałę, wyznaczając termin kolokwium habilitacyjnego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Drugie posiedzenie komisji habilitacyjnej, podczas którego odbyło się kolokwium habilitacyjne, miało miejsce 25 listopada 2024 roku. Głos w tej sprawie zabrał sekretarz komisji dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US, który przedstawił przebieg prac komisji habilitacyjnej.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła dyskusję naukową.

Głos w dyskusji zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, który z pełnym przekonaniem poparł wniosek komisji habilitacyjnej o nadaniu stopnia dra habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu. Stwierdził, że Doktor jest rzetelnym i uczciwym naukowcem. Zna dorobek habilitanta i ceni ze względu na to, że podejmowane są w nim zagadnienia gospodarczo i społecznie istotne, co znajduje odzwierciedlenie między innymi w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Habilitant nie unika tematów trudnych, pisze przy tym językiem klarownym, jego wywody są czytelne dla osób, które mają chociaż podstawową wiedzę cywilistyczną. Zawsze zajmuje własne stanowisko. Opracowania nie są wyłącznie sprawozdawcze czy porządkujące, ale jest w nich duży wkład intelektualny samego habilitanta. Dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, stwierdził, że zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym dorobek Doktora jest przyzwoity i zasługuje na to, żeby być podstawą uzyskania stopnia dra habilitowanego. Poinformował jednocześnie, że zdaje sobie sprawę z negatywnej recenzji jaką otrzymał habilitant od recenzentki dr hab. Sylwii Marii Majkowskiej-Szulc, nie będzie się jednak odnosił do poszczególnych

kwestii w niej zawartych, powie tylko, że się z nimi nie zgadza zarówno co do jej istoty, jak i co do poszczególnych stwierdzeń. Podkreślił, że nie jest to lekceważenie stanowiska Pani recenzent, ale nie jest to dobry moment na odnoszenie się do jej argumentów, zwłaszcza, że członkowie komisji ustosunkowali się do nich, co przedstawił wcześniej sekretarz komisji habilitacyjnej. Dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, poinformował, że jeżeli podczas dalszej dyskusji zostanie podjęty ten temat jest gotowy do merytorycznej dyskusji.

Następnie Pan Profesor poinformował zebranych, że chciałby powiedzieć parę słów o dr. Danielu Dąbrowskim jako człowieku. Stwierdził, że przy tego typu awansach walory charakteru są tak samo istotne, jak walory intelektu. Pozwala sobie na taką wypowiedź, bo znają się z habilitantem prawie 25 lat. Było to ponad 20 lat wspólnej, intensywnej pracy, codziennego kontaktu. Dr Daniel Dąbrowski jest dobrym człowiekiem, bardzo dobrym, pomocnym i lojalnym kolegą, krystalicznie uczciwym, a przy tym człowiekiem skromnym, otwartym na innych ludzi. Są to cechy niezwykle istotne szczególnie w czasach, gdy jesteśmy tak podzieleni. Tacy ludzie są po prostu potrzebni.

Głos w tej sprawie zabrała również dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, która poinformowała zgromadzonych, że miała ogromną przyjemność wielokrotnie współpracować z dr. Danielem Dąbrowskim. Uważa, że jego wiedza i kwalifikacje są nieprzeciętne i podkreśliła również to co w swojej wypowiedzi wskazał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, że postawa habilitanta jest postawą porządnego człowieka. Oczywiście w dniu dzisiejszym oceniana jest wiedza i kwalifikacje i tu należy podkreślić, że habilitant jest człowiekiem, który ma własne zdanie, ale szanuje również zdanie innych. Dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, odniosła się również do argumentów wskazanych przez recenzentkę dr hab. Sylwię Marię Majkowską-Szulc.

Podsumowując, dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, stwierdziła, że dr Daniel Dąbrowski w pełni spełnia wszystkie warunki, patrząc również na całokształt jego dorobku i postawy jako człowieka, aby został mu nadany stopień dra habilitowanego.

Głos zabrał również prof. dr hab. Janusz Sługocki, który odniósł się do procedury nadawania stopnia doktora habilitowanego oraz poparł podstawę negatywnej recenzji dr hab. Sylwii Marii Majkowskiej-Szulc. Z drugiej strony zauważył pozytywne oceny monografii, całego dorobku i kolokwium habilitacyjnego wskazane przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej, co wywołało merytoryczną dyskusję podczas kolokwium.

Podsumowując, Profesor poparł wniosek komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Głos zabrał również dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który także miał okazję współpracować z habilitantem i był pod wrażeniem jego wiedzy merytorycznej i kultury osobistej. Stwierdził również, że stopień naukowy to także kwestie w przyszłości samodzielnego prowadzenia doktorantów, z czym według Profesora dr Daniel Dąbrowski nie będzie miał żadnych problemów.

Podsumowując, Profesor poparł wniosek komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, który stwierdził, że habilitant w pełni zasługuje na nadanie mu stopnia doktora habilitowanego. Jednocześnie uważa, że obraz dra Daniela Dąbrowskiego opisany w dokumentacji, szczególnie dotyczącej kolokwium habilitacyjnego, jest dla niego krzywdzący. Habilitant zrobił co do niego należało. Przygotował rozprawę, wskazał cztery tezy badawcze. W wypowiedziach członków komisji habilitacyjnej, szczególnie recenzentów, nikt nie odnalazł odniesienia merytorycznego poza tym, że znalazł, że rozwiązał itd. Przecież jest to konstrukcja umowy i nikt tego nie zaakcentował. Pani dr hab. Sylwia Maria Majkowska-Szulc natomiast odniosła się do tego czego nie ma w

rozprawie habilitacyjnej. Niedosyt jeżeli chodzi o problematykę prawa prywatnego międzynarodowego i zarzut taki, że prawo polskie rzadko jest wybierane. Jest rzadko wybierane, ale jest, więc habilitant mógł tak przyjąć. Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz stwierdził, że czytając protokół z kolokwium habilitacyjnego, mocno wybrzmiewa głos dr hab. Sylwii Marii Majkowskiej-Szulc, mający wpływ na całą dyskusję, jak również odpowiedzi habilitanta na pytania recenzentów, co jest krzywdzące dla dra Daniela Dąbrowskiego. Podsumowując, Profesor zauważył, że tezy habilitanta były za mało bronione przez członków komisji habilitacyjnej, którzy pozytywnie ocenili jego rozprawę habilitacyjną.

Głos zabrał sekretarz komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego - dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US, który odniósł się do wypowiedzi prof. dra hab. Zbigniewa Kuniewicza. Stwierdził, że papier nie oddaje sytuacji jaka miała miejsce podczas kolokwium habilitacyjnego. Może ją przedstawić na podstawie własnych odczuć. Kolokwium habilitacyjne trwało ponad trzy godziny, dyskusja była bardzo interesująca i intensywna. Habilitant z niebywałą precyzją, z szacunkiem i ogromnym znawstwem odnosił się do zadawanych pytań, nawet prowokacyjnych, bo i takie często były. Tłumaczył i bronił swojego założenia tzn. dostrzegał i kontekst międzynarodowy i publiczny. Natomiast swój obszar badawczy skądrował na czystej cywilistyce, tak jak określili recenzenci. Miał do tego prawo i trzeba to uszanować. Dr hab. Sylwia Maria Majkowska-Szulc przyjęła inne założenia, oczekując wyjście habilitanta poza jego wybór. Wszyscy pozostali członkowie komisji czuli się w obowiązku, aby się do jej stanowiska odnieść. Sekretarz oświadczył, że z dumą obserwował, jak habilitant bronił swoich racji. Z precyzją określił to co bada i sposób, w jaki do tych ocen doszedł. Zrobiło to ogromne wrażenie na członkach komisji habilitacyjnej.

Głos zabrał członek komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, który stwierdził, że niezwykle wysoko ocenił osiągnięcie naukowe wskazane przez habilitanta. Uczynił to zarówno jako osoba zajmująca się prawem międzynarodowym, ale również jako członek Komisji Prawa Morskiego. Dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US podsumował, że kolokwium habilitacyjne dra Daniela Dąbrowskiego było wyjątkowe. Habilitant wykazał się wysoką kulturą osobistą, życzliwością do słowa i zaprezentował ogromną wiedzę. Profesor nie miał wątpliwości ani co do dorobku naukowego habilitanta, ani co do jego dojrzałości i w pełni poparł wnioski o nadanie dr. Danielowi Dąbrowskiemu stopnia dra habilitowanego.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który prowokacyjnie stwierdził, że cieszy się, że wśród recenzji osiągnięcia naukowego dra Daniela Dąbrowskiego pojawiła się recenzja negatywna. Była mowa o tym, że habilitant ma ogromną wiedzę i charakter, ale to właśnie ta negatywna recenzja pozwoliła mu zabrać głos podczas kolokwium habilitacyjnego i się „obronić”, udowadniając, że zasługuje na nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US przedstawiając swój odmienny w stosunku do recenzentki dr hab. Sylwii Marii Majkowskiej-Szulc pogląd mówiący o tym, że Unia Europejska tworzy porządek prawny, który dominuje prawo międzynarodowe. Następnie Przewodnicząca RN WPiA US odniosła się do osoby samego habilitanta bardzo pozytywnie oceniając jego postawę i zaangażowanie w życie WPiA US, jednoznacznie rekomendując członkom RN głosowanie za uchwałą w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 26

Obecnych: 22

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Daniel Dąbrowski	22	0	0

Przewodnicząca RN poinformowała zebranych o nadaniu Panu Doktorowi Danielowi Dąbrowskiemu tytułu doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Przewodnicząca RN WPiA US zaprosiła dra Daniela Dąbrowskiego do Sali Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego i poinformowała o wyniku głosowania Członków Rady Naukowej.

Głos w tej sprawie zabrał dr hab. Daniel Dąbrowski, który zwrócił się do zebranych – podziękował za wynik głosowania. Szczególne podziękowania złożył na ręce Pani Dziekan dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US, za wsparcie merytoryczne, organizacyjne i duchowe. Dr hab. Daniel Dąbrowski podziękował również dr. hab. Krzysztofowi Wesołowskiemu, prof. US i dr Dorocie Ambrożuk-Wesołowskiej za wsparcie merytoryczne i duchowe, dr. hab. Danielowi Wacinkiewiczowi, prof. US, dr. hab. Wojciechowi Staszewskiemu, prof. US i dr. hab. Wojciechowi Bożkowi, prof. US za życzliwość w trakcie całego procesu habilitacji oraz całej społeczności WPiA US za wsparcie.

Salę Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego opuściła dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Klaudii Marianny Maciejewskiej do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.**

Głos w tej sprawie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące kandydatki mgr Klaudii Marianny Maciejewskiej i jej przewodu doktorskiego.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Klaudii Marianny Maciejewskiej do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 26

Obecnych: 21

N-SN07-001-04/2025

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Klaudia Marianna Maciejewska	21	0	0

**6. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Małgorzaty Szymson do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.**

Głos w tej sprawie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące kandydatki mgr Małgorzaty Szymson i jej przewodu doktorskiego.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Małgorzaty Szymson do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 26

Obecnych: 19

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Małgorzata Szymson	19	0	0

**7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Huberta Kocura do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.**

Głos w tej sprawie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące kandydata mgra Huberta Kocura i jego przewodu doktorskiego.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Huberta Kocura do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 26

Obecnych: 20

N-SN07-001-04/2025

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Hubert Kocur	20	0	0

**8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w postępowaniu wszczętym na wniosek mgr Aleksandry Błaszczak.**

Głos w tej sprawie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące kandydatki mgr Aleksandry Błaszczak i jej przewodu doktorskiego, a także poinformowała, że przewodniczącym komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji został wyznaczony prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz będący wówczas Przewodniczącym RN WPiA US. Z dniem 31 grudnia 2024 r. Profesor przestał pełnić funkcję Przewodniczącego RN WPiA US, a zatem konieczne jest ponowne głosowanie członków RN w tej sprawie. Następnie dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, jako Przewodnicząca RN WPiA US w kadencji 2025-2028, wskazała osobę Pana Profesora do pełnienia funkcji przewodniczącego w przedmiotowej komisji.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie zmiany składu komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w postępowaniu wszczętym na wniosek mgr Aleksandry Błaszczak.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 26

Obecnych: 20

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz - odwołanie	20	0	0
2.	prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz – powołanie (na wskazanie Przewodniczącej RN WPiA US)	20	0	0

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dra Mikołaja Ryłskiego o udzielenie płatnego urlopu naukowego.**

Przewodnicząca RN WPiA US, poinformowała, że dr Mikołaj Ryłski złożył wniosek o udzielenie urlopu naukowego w terminie od 1 marca do 31 czerwca 2025 r. w celu realizacji tematu badawczego związanego z przygotowaniem dorobku naukowego do postępowania habilitacyjnego, a w szczególności monografii naukowej dotyczącej prawnej problematyki pracy zmianowej w ujęciu interdyscyplinarnym, uwzględniającym szczególnie chronobiologiczne, omnologiczne i społeczne skutki realizacji zatrudnienia w oparciu o zmianowe harmonogramy czasu pracy. Do wniosku załączono harmonogram zadań. Przewodnicząca RN WPiA US pozytywnie zarekomendowała wniosek dra Mikołaja Ryłskiego.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania wniosku dra Mikołaja Ryłskiego o udzielenie płatnego urlopu naukowego.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 42

Obecnych: 30

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Mikołaj Ryłski	30	0	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku prof. dra hab. Janusza Sługockiego o udzielenie płatnego urlopu naukowego.**

Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że prof. dr hab. Janusz Sługocki złożył wniosek o udzielenie urlopu naukowego na semestr letni 2024/2025 tj. w wymiarze 7 miesięcy – od dnia 1 marca 2025 r. do 30 września 2025 r. w celu ukończenia badań naukowych, których wyniki zostaną przedstawione w jednoautorskiej monografii pt. „Zasady ustrojowego prawa administracyjnego w dobie kryzysu konstytucyjnego”. Do wniosku załączono harmonogram zadań. Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że wnioskuje i rekomenduje udzielenie płatnego urlopu naukowego, ale w okresie od dnia 1 marca 2025 r. do 30 czerwca 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania wniosku prof. dra hab. Janusza Sługockiego o udzielenie płatnego urlopu naukowego.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 42

Obecnych: 30

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof. dr hab. Janusz Sługocki	27	2	1

**11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.**

Głos zabrała dr Beata Kanarek, która wyjaśniła czego dotyczą występujące w treści uchwały umowy i z czego wynika potrzeba ich zawarcia. Jednocześnie zawnioskowała o rozszerzenie wniosku o umowy dla dwóch dodatkowych osób.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 52

Obecnych: 39

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Urszula Głod-van de Sanden („Prawo administracyjne” - ćwiczenia, studia stacjonarne I stopnia, kier. prawo służb mundurowych, rok I)	39	0	0
2.	mgr Paweł Kupczak („Podstawy szczegółowego prawa podatkowego” - ćwiczenia, studia stacjonarne II stopnia, kier. prawo służb mundurowych, rok I)	39	0	0
3.	dr Konrad Gliściński („Protection of Intellectual Property in Business” - konwersatorium, studia stacjonarne II stopnia, kier. International and European Business Law, rok I)	39	0	0
4.	prof. Goran Simic („seminarium dyplomowe”, studia stacjonarne II stopnia, kier. International and European Business Law, rok I)	39	0	0
5.	prof. Michal Radvan („International and European Tax Law” - laboratoria, studia	39	0	0

	stacjonarne II stopnia, kier. International and European Business Law, rok I)			
6.	assoc. prof. Michal Janovec („International and European Tax Law” - laboratoria, studia stacjonarne II stopnia, kier. International and European Business Law, rok I)	39	0	0
7.	dr Marta Kołacz („International Commercial Law” - ćwiczenia, studia stacjonarne II stopnia, kier. International and European Business Law, rok I)	39	0	0
8.	dr Urszula Głod-van de Sanden („Prawo administracyjne materialne” - ćwiczenia, studia stacjonarne II stopnia, kier. administracja, rok I)	39	0	0
9.	mgr Szymon Staszak („Prawo rzeczowe” – ćwiczenia, studia stacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok II)	39	0	0
10.	dr Urszula Głod-van de Sanden („Prawo administracyjne II” - ćwiczenia, studia stacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok II)	39	0	0
11.	dr Artur Żurowicz („Egzekucja sądowa w sprawach cywilnych” – konwersatorium, studia stacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok IV)	39	0	0
12.	prof. Goran Simic („European Migration Law” – ERASMUS)	39	0	0
13.	dr Urszula Głod-van de Sanden („Prawo administracyjne” - ćwiczenia, studia niestacjonarne I stopnia, kier. prawo służb mundurowych, rok I)	39	0	0
14.	dr Urszula Głod-van de Sanden („Kontrola i nadzór nad działaniami administracji publicznej” - wykład, studia niestacjonarne I stopnia, kier. administracja, rok III)	39	0	0
15.	dr Mikołaj Pułło („Postępowanie egzekucyjne w administracji- wersja klasyczna” – ćwiczenia, studia niestacjonarne I stopnia, kier. administracja, rok III)	39	0	0
16.	dr Robert Kmieciak („Kryminologia” – wykład, studia niestacjonarne I stopnia, kier. prawo służb mundurowych, rok I)	39	0	0

17.	dr Robert Kmieciak („Profilowanie” – konwersatorium, studia niestacjonarne II stopnia, kier. prawo służb mundurowych, rok II)	39	0	0
18.	mgr Szymon Staszak („Prawo handlowe II” – ćwiczenia, studia niestacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok IV)	39	0	0
19.	mgr Paweł Kupczak („Prawo i postępowanie podatkowe II” - ćwiczenia, studia niestacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok IV)	39	0	0
20.	dr Artur Żurowicz („Egzekucja sądowa w sprawach cywilnych” – konwersatorium, studia niestacjonarne jednolite magisterskie, kier. prawo, rok IV)	39	0	0

**12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej indywidualnego programu studiów (IPS) dla studenta IV roku stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na kierunku prawo.**

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, jako opiekun naukowy studenta, którego dotyczy omawiany indywidualny program studiów. Profesor omówił ścieżkę studiów studenta.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej indywidualnego programu studiów (IPS) dla studenta IV roku stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na kierunku prawo. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie podjęli uchwałę w głosowaniu jawnym.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zgłoszonych wykładów ogólnouczeniowych dla cyklu od roku akademickiego 2024/2025 do realizacji w roku akademickim 2025/2026.**

Głos zabrała dr Beata Kanarek, która przedstawiła istotę tematu.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zgłoszonych wykładów ogólnouczeniowych dla cyklu od roku akademickiego 2024/2025 do realizacji w roku akademickim 2025/2026. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie podjęli uchwałę w głosowaniu jawnym.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia tematu pracy dyplomowej ustalonego w roku akademickim 2024/2025 dla studenta kierunku prawo, studia stacjonarne jednolite magisterskie.**

Głos zabrała dr Beata Kanarek, która przedstawiła istotę tematu.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia tematu pracy dyplomowej ustalonego w roku akademickim 2024/2025 dla studenta kierunku prawo, studia stacjonarne jednolite magisterskie. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie podjęli uchwałę w głosowaniu jawnym.

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Prawa Czeskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.**

Głos zabrała dr Ewa Michałkiewicz-Kądziela, która przedstawiła istotę tematu.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie utworzenia Szkoły Prawa Czeskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie podjęli uchwałę w głosowaniu jawnym.

#### **16. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z: 4 października 2024 r., 8 listopada 2024 r. i 29 listopada 2024 r.**

Dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US zgłosił uwagi dotyczące protokołu posiedzenia RN WPiA US z dnia 4 października 2024r. i poprosił o naniesienie do niego poprawek, w związku z tym Przewodnicząca RN WPiA US zdjęła punkt dotyczący zatwierdzenia tego protokołu z porządku obrad.

Uczestnicy posiedzenia jednogłośnie zatwierdzili protokoły posiedzeń Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 8 listopada 2024 r. i z dnia 29 listopada 2024 r.

#### **17. Wolne wnioski**

Przewodnicząca RN WPiA US zwróciła się do uczestników posiedzenia o ustalenie sposobu procedowania posiedzeń RN WPiA US, na których odbywają się obrony rozpraw doktorskich.

Podjęto dyskusję w tej sprawie.

Dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US zwrócił się do uczestników posiedzenia z zapytaniem o konieczność przeprowadzenia dodatkowego głosowania nad porządkiem obrad RN w związku ze zdjęciem zatwierdzenia protokołu posiedzenia RN WPiA US z dnia 4 października 2024 r.

Podjęto dyskusję w tej sprawie.

Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcia zatwierdzenia protokołu posiedzenia RN WPiA US z dnia 4 października 2024 r. z porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie poparli postulat w głosowaniu jawnym.

Przewodnicząca RN WPiA US podjęła temat zasygnalizowany przez jednego z członków RN dotyczący problemów technicznych jakie pojawiły się podczas głosowań w trakcie ostatniego zdalnego posiedzenia RN, na którym odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej.

Podjęto dyskusję w tej sprawie.

Na zakończenie posiedzenia Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US zapowiedziała rozpoczęcie czterdziestego, jubileuszowego roku działalności Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego i zaprosiła członków RN do czynnego uczestnictwa w obchodach.

#### **18. Zamknięcie posiedzenia**

Wobec wyczerpania wniosków, Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zamknęła posiedzenie.

*Protokolant*

*Joanna Glapa*  
mgr Joanna Glapa

*Przewodnicząca*

*Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US*

*dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US*