

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego**

14 listopada 2025 r. (czwartek) - godz. 12.00

Szczecin, 16 listopada 2025 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zwana dalej Przewodniczącą RN WPiA US, przywitała uczestników posiedzenia i otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

2. Przyjęcie porządku obrad

Z uwagi na brak sprzeciwu co do treści zaproponowanego porządku obrad Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty

W pierwszej kolejności Przewodnicząca RN WPiA US, odczytała komunikaty dotyczące spraw ogólnych związanych z Wydziałem Prawa i Administracji. Następnie przekazała głos Prodziekanowi ds. Nauki i Rozwoju dr. hab. Mariuszowi Nawrockiemu, prof. US, który omówił wydarzenia związane z działalnością badawczą, jak i zabrał głos w zastępstwie za nieobecną Prodziekan ds. Współpracy Międzynarodowej dr Ewę Michałkiewicz-Kądziałę. Następnie, Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, zaprezentował zebranych uczestnikom posiedzenia ostatnie, bieżące wydarzenia, które miały miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, obejmujące pozostałe obszary działalności.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Przewodnicząca RN WPiA US, przedstawiła informację o ustaleniach zapadłych na ostatnim posiedzeniu, które odbyło się dnia 6 listopada 2025 r. wskazując, iż przedmiotem ustaleń były dwa wątki. W zakresie zarzutu naruszenia zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów, tj. punktu pierwszego części merytorycznej odwołania mgr. Adama Pachuckiego, RN uznała zarzut za częściowo zasadny. W odniesieniu do pozostałych zarzutów, obejmujących punkty od drugiego do dziesiątego odwołania mgr. Adama Pachuckiego, Rada uznała je w całości za nieuzasadnione. Przewodnicząca RN WPiA US przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu członkowie RN zostali poinformowani o możliwości zgłaszania uwag do projektu przedłożonej uchwały w formie pisemnej we wskazanej dacie, celem umożliwienia procedowania sprawy na niniejszym posiedzeniu oraz że do dnia posiedzenia nie wpłynęły żadne uwagi. Wskazała, że RN WPiA US musi zaopiniować procedowane odwołanie, a następnie przekazać je do RDN. Sprawa zostanie rozstrzygnięta poprzez przekazanie jej do ponownego rozpoznania – tej lub innej jednostce naukowej.

Do wypowiedzi odniósł się dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, zwracając się z prośbą o podjęcie dyskusji nad punktem 5 zarzutów doktoranta, dotyczącym wskazanych publikacji w rozprawie doktorskiej, a także nad zagadnieniem związanym z pismem uprzednio przesłanym przez prof. dr. hab. Łukasza Pohla.

Przewodnicząca RN WPiA US wskazała, że dyskusja nad punktem 5 zarzutów skarżącego jest możliwa, przy czym doprecyzowała, że RN WPiA US analizowała już argumenty zawarte w poszczególnych punktach zarzutów, koncentrując się na kwestii zasadniczej, tj. na tym, czy została podjęta uchwała oraz jaka była jej treść – pozytywna w przedmiocie nadania stopnia doktora bądź negatywna, dotycząca odmowy nadania stopnia, uznając ten fakt za kluczowy z perspektywy wniesionego odwołania. Zaznaczyła, że na poprzednim posiedzeniu zostało przyjęte stanowisko o nieuznaniu zarzutów wskazanych w punktach od drugiego do dziesiątego. W związku z tym, członkom RN WPiA US przekazano projekt uchwały oraz zwrócono się o

ewentualne stanowiska pisemne w wyznaczonym terminie. Wskazała tym samym, że koniecznym jest przekazanie dokumentów do RDN w ustawowym terminie.

Dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, zwrócił uwagę na kwestie poruszone w piśmie prof. dr hab. Łukasza Pohla do członków Rady Naukowej, dotyczące zarzutu piątego, w szczególności powołań oraz liczby publikacji po obronie doktorskiej, a także zarzutów formułowanych w tym zakresie przez członków RN w trakcie obrony. Pismo zawiera merytoryczne wyjaśnienie, dlaczego pewne publikacje się pojawiły, a inne nie. W związku z tym poprosił Radę o uwzględnienie argumentów i uwag zawartych w tym piśmie.

Przewodnicząca RN WPiA US wskazała, że kwestia uwzględnienia (bądź nie) określonych publikacji nie miała bezpośredniego wpływu na odmowę nadania mgr. Adamowi Pachuckiemu stopnia doktora nauk prawnych i stanowiła jedynie jeden z wątków dyskusji. Zagadnienie to miało charakter merytoryczny, było przedmiotem rozmowy z doktorantem, który miał możliwość odniesienia się do podnoszonych kwestii. Wskazała, że ocena doboru i wykorzystania publikacji należy do kompetencji recenzentów, a obecnie brak jest trybu umożliwiającego zarządzanie dyskusji w tej sprawie, bowiem zamknięto posiedzenie, którego przedmiotem była publiczna obrona rozprawy doktorskiej skarżącego. Przypomniała także, że mimo wcześniejszych wniosków RN WPiA US o zmianę przepisów, promotor nadal nie posiada prawa głosu w trakcie obrony.

Głos ponownie zabrał dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, prosząc obecnego na omawianej obronie dra. hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US o odniesienie się do tego wątku.

Dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, wyjaśnił, iż wszyscy członkowie zapoznali się z projektem uchwały, w którym zawarto pełne uzasadnienie odnoszące się do podniesionego zarzutu. Członkowie zapoznali się również z treścią uchwały podjętej w dniu 27 czerwca 2025 r., w której przedstawiono szczegółowe stanowisko w kwestii dotyczącej publikacji. Pytanie odnoszące się do publikacji wskazanych przez doktoranta zostało skierowane bezpośrednio do niego, a następnie poddane ocenie w części niejawnej posiedzenia. W związku z powyższym nie widzi on obecnie możliwości merytorycznego odniesienia się do pisma prof. dr. hab. Łukasza Pohla. Stanowi ono co prawda jeden z możliwych punktów widzenia, który może zostać uwzględniony w toku głosowania, jednak brak jest podstaw do zajęcia wobec niego odrębnego stanowiska na obecnym etapie postępowania.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US upewniając się, czy którykolwiek z członków chciałby jeszcze odnieść się do omawianej kwestii, po czym poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, w którym to uznaje się wszystkie 10 zarzutów skarżącego za bezzasadne.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 26

Obecnych: 22

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Adam Pachucki	15	3	4

5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu rzeczowo-finansowego na 2026 r. w zakresie działalności badawczej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Przewodnicząca RN WPiA US oddała głos kierownik Sekcji ds. nauki, mgr Joannie Sotek, która w formie prezentacji przedstawiła projekt planu rzeczowo-finansowego w zakresie działalności dydaktycznej na 2026 r. wyjaśniając członkom RN jego poszczególne punkty.

Z kolei dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, jako Dziekan Wydziału zaprezentowała członkom Rady zestawienie środków finansowych jakie otrzymał Wydział Prawa i Administracji w poszczególnych latach, w ramach subwencji oraz kwoty osiągniętych w tym okresie przychodów z odpłatnych form kształcenia. Następnie podjęto dyskusję.

W pierwszej kolejności głos zabrał dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, który w związku z niedawnym spotkaniem z przedstawicielami innych wydziałów prawa i administracji zwrócił uwagę na ogromne różnice w zakresie finansowania działalności wydziałów w Polsce. Wskazał, że pojedyncze katedry na innych uczelniach otrzymują porównywalne środki finansowe do tych, którymi dysponuje cały Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. W dalszej części wypowiedzi zwrócił się do Rady z pytaniem, jakie działania można w tej sytuacji podjąć oraz skąd pozyskać dodatkowe fundusze. Zastanawiał się również, czy istnieje przestrzeń do pozyskania sponsorów bądź interesariuszy zewnętrznych.

Kolejno wystąpiła dr hab. Katarzyna Świąch-Kujawska, prof. US, która zwróciła uwagę na brak jakiegokolwiek algorytmu lub formalnie określonych zasad podziału funduszy wypracowanych i wracających na Wydział. Wskazała, że wcześniej obowiązywał określony narzut, który wynosił 35%, natomiast obecnie brak jest przejrzystych i sformalizowanych reguł podziału tych środków. Odniosła się również do subwencji z funduszu nauki, wskazując, że choć spadek subwencji dla Uniwersytetu jako całości wynosi ok. 8%, to dla poszczególnych wydziałów, w tym Wydziału Prawa i Administracji, ubytek sięga ok. 20%.

Do dyskusji odniósł się prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, podkreślając, że dyskusja o podziale środków finansowych powinna rozpocząć się od analizy zasad zapisanych w Statucie Uczelni, w szczególności dotyczących centralizacji polityki finansowej.

Ponownie głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która zgodziła się z uwagami dotyczącymi centralizacji finansów, jednocześnie wskazując, że na wielu uczelniach i wydziałach funkcjonują algorytmy pozwalające na pozostawienie części środków wypracowanych w jednostkach, podczas gdy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego całość tych środków trafia do centrali. Wskazała, że przy obecnym poziomie finansowania nie ma realnych możliwości dalszego rozwoju Wydziału. Zadeklarowała gotowość rozpoczęcia rozmów z Rektorem prof. dr hab. Waldemarem Tarczyńskim, w tym zaproszenia go na Wydział. Zaproponowała, aby jako pierwszy krok rozważyć ustalenie procentowej części środków wypracowanych, która pozostawałaby na Wydziale, z poszanowaniem zasady solidarności względem innych instytutów i wydziałów obowiązującej na Uniwersytecie.

W dalszej części posiedzenia wypowiedział się prof. dr hab. Marek Górski mówiąc, że przepis, o którym wspominał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, należy odczytywać w kontekście ustawy, która przewiduje scentralizowane prowadzenie gospodarki finansowej i odpowiedzialność Rektora za finanse uczelni. Założenie oczywiście jest takie, że Rektor powinien posiadać pewnego rodzaju narzędzia pozwalające mu na dyscyplinowanie w ramach uczelni tych, którzy faktycznie tymi środkami dysponują. Jednakże centralizacja ta nie musi oznaczać dowolności w dysponowaniu środkami. Podkreślił, że brak jasno i precyzyjnie określonych zasad podziału środków, uwzględniających zarówno zasadę solidarności, jak i zasadę proporcjonalności wkładu, stanowi istotny problem. Poparł stanowisko dotyczące potrzeby uregulowania tych kwestii w aktach wewnętrznych. Zaznaczył, że takie rozwiązania powinny zostać jednoznacznie określone przez przyszłe władze rektorskie, wraz z precyzyjnym wskazaniem kosztów i odpowiedzialności poszczególnych jednostek.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, wskazał, że kwestia centralizacji finansów oraz solidarności była już wielokrotnie poruszana, jednak nadal nie została uregulowana. Podkreślił, że obecny brak precyzyjnych zasad podziału środków utrudnia jednostkom realizację podstawowych zadań dydaktycznych i naukowych, takich jak prowadzenie zajęć, seminariów czy wspieranie doktorantów.

Do poruszonych zagadnień odniósł się dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który zgodził się ze swoimi przedmówcami, że zasada solidarności nie wyklucza sprawiedliwości ani proporcjonalnego podziału środków, jednakże powinna uwzględniać wkład poszczególnych jednostek. Wskazał, że w obecnym stanie system działa demotywująco na pracowników, którzy często poświęcają swój czas ponad obowiązujące normy. Zwrócił uwagę, że pracownicy Wydziału realizują obowiązki dydaktyczne także w weekendy, a czas ten mogliby przeznaczyć na działalność naukową. Wskazał, że obciążenie pracą może obejmować nawet siedem dni w tygodniu. Podkreślił, że dzięki temu Wydział wypracowuje środki finansowe, które następnie trafiają do centralnego budżetu uczelni. Poparł potrzebę doprecyzowania zasad podziału środków w aktach wewnętrznych uczelni.

Głos ponownie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, wskazując, że na Uniwersytecie Szczecińskim, ze względu na sytuację finansową Uczelni, potrzeba jest kształcenia na formach niestacjonarnych samofinansujących się. Zaznaczyła, że rozumie sygnały dotyczące nadmiernego obciążenia dydaktyką i ograniczonych możliwości prowadzenia działalności naukowej oraz potrzebę zachowania równowagi między pracą a życiem prywatnym.

Dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, podkreślił, że wydziały mogą zwiększać swoje możliwości finansowe poprzez prowadzenie studiów niestacjonarnych, co pozwala poprawić sytuację finansową jednostek, które w obecnym stanie nie radzą sobie z obciążeniem. Zaproponował zorganizowanie odrębnego, roboczego posiedzenia, poświęconego wyłącznie tej tematyce, umożliwiającego przedyskutowanie wszystkich zasad.

W dalszej części posiedzenia wypowiedział się dr hab. Robert Piszko, prof. US. W jego ocenie przepis dotyczący centralizacji nie wyklucza prowadzenia pewnych działań w ramach wydziałów. Zaznaczył, że warto zaproponować spotkanie z rektorem, które powinno być wcześniej przygotowane i opracowane według scenariusza, tak aby przedstawić argumenty dotyczące funkcjonowania innych wydziałów oraz podziału środków finansowych w sposób niepodważalny. Podkreślił, że celem spotkania jest uzasadnienie stanowiska naszego Wydziału, w kontekście jego sytuacji finansowej.

Kolejno wystąpił prof. dr hab. Marek Górski, podkreślając, że sprawiedliwość wewnętrzna nie oznacza identycznego traktowania wszystkich jednostek, lecz powinna uwzględniać wkład poszczególnych wydziałów. Odnosił się do sytuacji, w której studenci zrezygnowali z uczestnictwa w wykładzie przez niego prowadzonym, a cały rok liczył zaledwie dwie osoby. Zaznaczył, że tego rodzaju sytuacje pokazują potrzebę uwzględniania możliwości organizacyjnych i finansowych Wydziału przy planowaniu zajęć. Podkreślił, że jeśli Wydział chce utrzymać kierunek i zapewnić odpowiednią liczbę godzin dydaktycznych, musi dysponować własnymi środkami finansowymi, zamiast polegać na prawach wynikających z systemu centralnego. Dodał, że zapewnienie środków jest konieczne, aby utrzymać bazę dydaktyczną i pracowników oraz zagwarantować sprawne funkcjonowanie kierunku.

Głos w sprawie ponownie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, wskazując, iż członkowie Rady Wydziału mają prawo do wyrażania własnych opinii oraz swobody prezentowania poglądów, a także do dokonywania indywidualnej oceny sytuacji na Uniwersytecie Szczecińskim. Jednocześnie podkreśliła, że zgłaszane kwestie powinny być kierowane do właściwych organów, w związku z powyższym ponownie zaproponowała zaproszenie Rektora do udziału w dyskusji. Poinformowała również, iż wielokrotnie podejmowała działania w przedmiotowej sprawie oraz przedkładała propozycję procentowego podziału środków wypracowanych przez Wydział, które jednak nie przyniosły rezultatu. Podkreśliła także, by pamiętać o zasadzie solidaryzmu i odpowiedzialności Wydziału za inne jednostki (instytuty i wydziały), które mają mniejsze możliwości zarabkowania, aniżeli nasz Wydział.

N-SN07-001-21/2025

Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że Rada Wydziału zobowiązana jest w dniu dzisiejszym zaopiniować plan rzeczowo-finansowy. Przedstawiła proponowany sposób procedowania, wskazując na konieczność podjęcia dwóch uchwał: w sprawie zatwierdzenia projektu planu rzeczowo-finansowego na rok 2026 w zakresie działalności badawczej oraz w sprawie zaopiniowania projektu planu rzeczowo-finansowego na rok 2026 w zakresie działalności dydaktycznej Wydziału. Zaproponowała przegłosowanie uchwał w brzmieniu przekazanym członkom Rady w materiałach na posiedzenie ze wskazaniem w uzasadnieniu jakie są oczekiwania Wydziału względem władz Uczelni w zakresie poprawy sytuacji finansowej Wydziału.

Następnie Przewodnicząca RN WPiA US upewniając się, czy którykolwiek z jej członków chciałby odnieść się do omawianej kwestii, poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu planu rzeczowo-finansowego na 2026 r. w zakresie działalności badawczej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 34
Głosy na tak: 34
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

6. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rzeczowo-finansowego na 2026 r. w zakresie działalności dydaktycznej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 34
Głosy na tak: 34
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

7. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmiany składu zespołu badawczego MIGRA-Szczecin – mgr Dariusz Zagrodzki (odwołanie ze składu zespołu).

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 34
Obecnych: 29

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
-----	-----------------	-----	-----	---------------

N-SN07-001-21/2025

1.	mgr Dariusz Zagrodzki – odwołanie ze składu zespołu	29	0	0
2.	mgr Agata Słaboszewska – odwołanie ze składu zespołu	29	0	0
3.	mgr Zofia Niedźwiedzka – powołanie do składu zespołu	29	1	0
4.	Mgr Aleksander Poczewski – powołanie do składu zespołu	29	0	0

8. **Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zbiorów 50 pytań z zakresu przedmiotów podstawowych i kierunkowych obowiązujących na egzaminach dyplomowych na kierunku administracja – studia I stopnia od roku akademickiego 2025/2026.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
 Obecnych: 31
 Głosy na tak: 31
 Głosy na nie: 0
 Głosy wstrzymujące się: 0

9. **Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zbiorów 50 pytań z zakresu przedmiotów podstawowych i kierunkowych obowiązujących na egzaminach dyplomowych na kierunku administracja – studia II stopnia od roku akademickiego 2025/2026.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
 Obecnych: 32
 Głosy na tak: 32
 Głosy na nie: 0
 Głosy wstrzymujące się: 0

10. **Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zbiorów 50 pytań z zakresu przedmiotów podstawowych i kierunkowych obowiązujących na egzaminach dyplomowych na kierunku prawo, studia jednolite magisterskie od roku akademickiego 2025/2026.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52

N-SN07-001-21/2025

Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

- 11. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zbiorów 50 pytań z zakresu przedmiotów podstawowych i kierunkowych obowiązujących na egzaminach dyplomowych na kierunku International and European Business Law, studia stacjonarne II stopnia od roku akademickiego 2025/2026.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

- 12. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania karty samooceny Zespołu kierunku prawo.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

- 13. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania karty samooceny Zespołu kierunku prawo służb mundurowych.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

- 14. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania karty samooceny Zespołu kierunku administracja.**

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

N-SN07-001-21/2025

Uprawnionych: 52
Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

15. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania karty samooceny Zespołu kierunku International and European Business Law.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 32
Głosy na tak: 32
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

16. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 5 czerwca 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 52
Obecnych: 31
Głosy na tak: 31
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

17. Wolne wnioski.

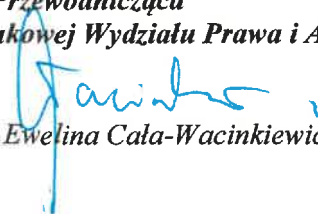
Brak Wniosków.

18. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku wniosków, Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zamknęła posiedzenie.

Protokolant

Agnieszka Ranisz

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US

