

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego**

6 listopada 2025 r. (czwartek) - godz. 12.00

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zwana dalej Przewodniczącą RN WPiA US, przywitała uczestników posiedzenia i otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

2. Przyjęcie porządku obrad

Z uwagi na brak sprzeciwu co do treści zaproponowanego porządku obrad Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty

Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że odstępuje od wygłoszenia komunikatów ze względu na znaczenie oraz szeroki zakres przewidywanej dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, przedstawiając stan faktyczny sprawy oraz możliwe tryby jej dalszego procedowania. Wskazała, że w toku prac nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, w kolegium dziekańskim ujawniły się rozbieżne opinie co do możliwych sposobów procedowania przedmiotowej sprawy i ustosunkowania się do zarzutów skarżącego. Pierwszy z wariantów – zgodny ze stanowiskiem dra hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US przewiduje łączne odrzucenie – w procedowanej opinii – wszystkich 10 sformułowanych przez skarżącego zarzutów jako bezzasadnych. Drugi natomiast – za którym opowiada się Przewodnicząca RN WPiA US – zakłada odrzucenie zarzutów od 2 do 10, natomiast zarzut pierwszy, dotyczący braku uzyskania przez głosowaną uchwałę bezwzględnej większości głosów miałby zostać uznany za zasadny. Przedstawiając sposób procedowania na zwołanym posiedzeniu przedmiotowej sprawy, Przewodnicząca RN WPiA US wskazała, że głosowaniu poddany zostanie najpierw pierwszy ze wskazanych wariantów, a jeśli uchwała w tym względzie nie uzyska wymaganej bezwzględnej większości głosów, pod głosowanie poddany zostanie wariant drugi.

Głos zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, który zgodził się z wątpliwościami Przewodniczącej Rady Naukowej WPiA US, dotyczącymi głosowania skarżonej uchwały i zarzutami dotyczącymi braku bezwzględnej większości głosów. Zwrócił uwagę, że jeśli poddana pod głosowanie przez Zastępcę Przewodniczącej RN WPiA US dra hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US uchwała w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie została podjęta z uwagi na brak bezwzględnej większości głosów, to w takiej sytuacji należało przeprowadzić głosowanie nad drugą uchwałą, odmawiającą nadania stopnia doktora, która powinna formalnie zakończyć postępowanie w sprawie. Podkreślił, że uchwała ta nie została poddana pod głosowanie. Jednocześnie dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, zwrócił uwagę na status tzw. uchwał negatywnych, stosowanych niekiedy w prawie cywilnym lub korporacyjnym, gdy brak większości jest sam w sobie równoznacznym z odrzuceniem uchwały, ale nieznaającym zastosowania w postępowaniu

administracyjnym. W prawie administracyjnym głosowanie „przeciw” nie może być utożsamiane z odmową, jeśli przedmiotem głosowania była wyłącznie uchwała pozytywna. Głosowanie nad uchwałą o nadaniu stopnia może zakończyć się jej konkluzją co do nadania bądź odmowy nadania stopnia, ale nie może skutkować „automatyczną odmową”. Aby odmówić nadania stopnia, organ musi przegłosować odrębną, wyraźnie sformułowaną uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora.

Prof. dr hab. Andrzej Bałaban, wyraził opinię, iż nie było konieczności poddawania pod głosowanie kolejnej uchwały, ponieważ pierwsza uchwała o nadaniu stopnia doktora nie została przyjęta. Wskazał, że logiczną konsekwencją braku bezwzględnej większości głosów za nadaniem stopnia jest uznanie, iż nastąpiła odmowa nadania stopnia doktora.

Głos w tej sprawie zabrał prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, który wskazał, że decyzja o odmowie nadania stopnia doktora nie została podjęta, ponieważ nie odbyło się głosowanie nad tą uchwałą. Zaznaczył, iż po nieuzyskaniu bezwzględnej większości głosów dla pierwszej uchwały, konsekwentnie powinna zostać poddana pod głosowanie uchwała dotycząca odmowy nadania stopnia doktora. Wyjaśnił, że gdyby uchwała ta uzyskała bezwzględną większość głosów, oznaczałoby to, iż decyzja została podjęta, a procedura zostałaby zakończona. Zgłosił propozycję, by na trwającym posiedzeniu przegłosować uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora.

W odpowiedzi Przewodnicząca RN WPiA US zwróciła uwagę na fakt, że brak podstaw prawnych ku temu, by takie głosowanie miało odbyć się na trwającym posiedzeniu, gdyż Rada Naukowa jako organ jest w procedurze odwoławczej wobec złożonego przez skarżącego do RDN odwołania, a ponadto brak jest formalnych możliwości i trybu, by bez doktoranta, promotora i recenzentów zarządzić takowe głosowanie. Dodała, że jeśli RDN dopatry się wadliwości sposobu procedowania sprawy przez RN WPiA US – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zwróci ją Radzie do ponownego rozpoznania, bądź przekaze rozpoznanie sprawy innemu organowi.

Dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, zaznaczył, że treść podejmowanych uchwał musi być formułowana w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, tak aby zarówno członkowie organu, jak i strona postępowania mieli pewność co do ich charakteru i konsekwencji.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który przeanalizował przepisy dotyczące nadania oraz odmowy nadania stopnia naukowego, jak również procedurę awansową. Przedstawił porównanie treści uchwał w sprawie nadania stopnia doktora oraz zestawiał obowiązujące na innej uczelni wyższej regulacje z przepisami obowiązującymi na Uniwersytecie Szczecińskim. Wyjaśnił, że jeśli organ podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora, to wynik głosowania rozstrzygającego w tej sprawie musi być pozytywny, aby uchwała została przyjęta. Analogicznie, w przypadku podejmowania uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, wynik głosowania musi być negatywny, aby uchwała została skutecznie podjęta. Tym samym nie jest dopuszczalne uznanie, że głosowanie nad uchwałą pozytywną jednocześnie stanowi rozstrzygnięcie o odmowie nadania stopnia – do takiego rozstrzygnięcia konieczna jest odrębna, wyraźnie sformułowana uchwała. W dalszej części swojej wypowiedzi zgodził się z propozycją Przewodniczącej RN WPiA US, dotyczącą dalszego sposobu procedowania w tej sprawie oraz uznał pierwszy zarzut skarżącego za częściowo zasadny. W kolejnych uwagach powtórzył twierdzenie, że procedura nie została zakończona, a decyzja nie została podjęta, ponieważ podejmowana uchwała o nadaniu stopnia doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, natomiast uchwała w sprawie odmowy nadania stopnia doktora nie została poddana pod głosowanie. Następnie, Przewodnicząca RN WPiA US opowiedziała się za koniecznością poddania pod głosowanie dwóch odrębnych uchwał, tak aby nie było wątpliwości co do istoty podjętej decyzji. Wskazała na zasadność obowiązujących na Uniwersytecie Szczecińskim przepisów. Podkreśliła również konieczność poddania pod głosowanie kolejnej uchwały w sytuacji, gdy pierwsza nie osiągnie wymaganej większości głosów, tak aby rozstrzygnięcie w sprawie przybrało formę uchwały podjętej bezwzględną większością głosów.

Dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, przyznał słuszność wypowiedzi Przewodniczącej RN WPiA US. Zasugerował również konieczność ustalenia jednoznacznych zasad postępowania w podobnych sytuacjach oraz konsekwentnego ich przestrzegania.

Głos zabrała prof. dr hab. Hanna Paluszkiewicz, podziękowała wszystkim za przytoczone merytoryczne argumenty. Zwróciła uwagę na chwilę zawahania podczas wspomnianej obrony, kiedy pierwsza uchwała nie została przyjęta. Podkreśliła, iż po dzisiejszych wyjaśnieniach nie pozostają już wątpliwości co do prawidłowego sposobu postępowania w tej sytuacji. Wyraziła poparcie dla przedstawionej na początku posiedzenia propozycji dalszego procedowania sprawy, zaproponowanej przez Przewodniczącą RN WPiA US.

Następnie Przewodnicząca RN WPiA US podniosła kwestię rozstrzygnięcia RDN dotyczącego ponownego rozpatrzenia sprawy, wskazując na wątpliwości czy w praktyce oznaczać ono będzie powtórzenie całej procedury awansowej czy powtórzenie samej publicznej obrony, co w sytuacji, gdy doktorant zna już zadane pytania i odbyła się pełna dyskusja, wydaje się niemożliwe do przeprowadzenia. Należy liczyć na to, że RDN wskaże na właściwe rozwiązanie, a być może na konieczność ponownego rozpoznania sprawy obejmującej etap podjęcia uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora.

W dalszej części posiedzenia głos zabrała dr hab. Krystyna Nizioł, prof. US, wskazując na konieczność uregulowania procedury awansowej w aktach prawa wewnętrznego Uczelni, tak aby nie pozostawiała ona wątpliwości interpretacyjnych.

W odpowiedzi na ten postulat Przewodnicząca RN WPiA US, przyznała słuszność dr hab. Krystynie Nizioł, prof. US, jednocześnie wskazując, że w procedurze awansowej na Uniwersytecie Szczecińskim zaszyły już pewne zmiany. Obecnie przewodniczący komisji doktorskiej i odpowiednio przewodniczący rady naukowej, może dopuścić promotora do udziału w części niejawnej, jeśli uzna jego obecność za uzasadnioną. W dalszym ciągu jednak promotor jako osoba zainteresowana przebiegiem postępowania oraz ze względu na konieczność zachowania bezstronności organu, nie może uczestniczyć w części niejawnej.

Prof. dr hab. Andrzej Bałaban, przypomniał o konieczności oczekiwania na decyzję RDN.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który podtrzymał swoje stanowisko o poprawności zakończenia obrony po pierwszym głosowaniu. Uzasadnienie swoje argumentował przykładowo wskazując treść art. 121 ust. 3 Konstytucji, który stanowi, że w sytuacji, gdy uchwała nie uzyskuje bezwzględnej większości głosów, automatycznie uznaje się ją za uchwałę negatywną, a głosowania nie powtarza się. Przepis ten pokazuje, że w polskim systemie prawnym dopuszczalne jest zakończenie procedury głosowania bez ponownego przystąpienia do głosowania.

Dr Przemysław Mijał zwrócił uwagę, że odwołanie skarżącego można by w całości uznać za bezzasadne, ponieważ, skoro powinna zostać poddana pod głosowanie kolejna uchwała odmawiająca nadania stopnia doktora, a do tego nie doszło, można wnioskować, że procedura nie została zakończona, a decyzja nie została formalnie podjęta. W tej sytuacji jedynym przedmiotem skargi wobec Wydziału może być bezczynność organu w związku z brakiem zakończenia procedury awansowej. W takim przypadku sprawa może zostać rozpatrzona przez sąd administracyjny, który podejmie decyzję w tej kwestii.

Dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US przyznał, iż jest to zasadny argument, ponieważ nie jest możliwe wniesienie odwołania od decyzji, która nie została podjęta, gdyż formalnie nie odbyło się głosowanie. W związku z tym wskazał, iż wniesione odwołanie można by uznać za przedwczesne.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US upewniając się, czy którykolwiek z członków chciałby jeszcze odnieść się do omawianej kwestii, po czym poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, w którym to uznaje się wszystkie 10 zarzutów skarżącego za bezzasadne.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 26
Obecnych: 19

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Adam Pachucki	7	10	2

W dalszej części posiedzenia ponownie głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która odczytała członkom RN WPiA US treść projektu uchwały, dotyczącej wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. W treści projektu podniesiono, że zarzut zawarty w punkcie pierwszym skargi uznaje się za częściowo zasadny w zakresie odnoszącym się do kwestii nieuzyskania bezwzględnej większości głosów. Pozostałą część punktu pierwszego, odnoszącą się do twierdzenia, jakoby Rada głosowała bezpośrednio nad odmową nadania stopnia naukowego, a uchwała w tej sprawie nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznano za bezzasadną. Za bezzasadne uznano również zarzuty zawarte w punktach od drugiego do dziesiątego. Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodnicząca RN WPiA US zwróciła się do członków Rady z prośbą o wyrażenie stanowiska w przedmiocie gotowości przystąpienia do głosowania nad projektem w toku bieżącego posiedzenia. Jednocześnie Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, iż w przypadku zgłoszenia potrzeby zapoznania się z odczytanym projektem uchwały zostanie wyznaczony dodatkowy termin posiedzenia.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, zgadzając się z założeniami uchwały, która została odczytana, dodając jednak — w nawiązaniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi — iż w jego ocenie należałoby również rozważyć możliwość ewentualnego stwierdzenia niedopuszczalności odwołania.

Prof. dr hab. Hanna Paluszkiewicz, zawnioskowała o poddanie uchwały pod głosowanie.

Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz zwrócił się z pytaniem o potwierdzenie czy dokument odczytany przez Przewodniczącą RN WPiA US stanowi nową uchwałę, czy też uzasadnienie, wskazując, że wcześniej nie zapoznawał się z tym projektem. Zauważył ponadto, że treść uchwały ani uzasadnienia nie była ujęta w porządku obrad bieżącego posiedzenia. Mając na uwadze charakter sprawy, zwrócił się z prośbą o rozesłanie członkom Rady odczytanego dokumentu, celem szczegółowego zapoznania się z jego treścią oraz dokonania stosownej analizy.

Głos zabrał dr hab. Olgierd Bogucki, prof. US, wnioskując o głosowanie.

Przewodnicząca RN WPiA US – uznając sprawę za ważną zarządziła przeniesienie głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Dodała, że procedujemy w ramach zaproponowanego porządku obrad, zgodnie z którym przedmiotem posiedzenia jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Jeżeli jednak jest potrzeba przeniesienia głosowania to zwołane zostanie kolejne posiedzenie Rady, z tym – jak zaznaczyła – że jego przedmiotem będzie głosowanie nad odczytanym projektem uchwały.

5. Wolne wnioski

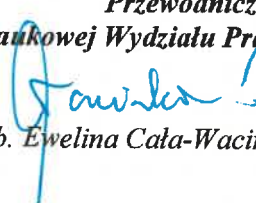
Brak wniosków.

6. Zamknięcie posiedzenia

Wobec braku wniosków, Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zamknęła posiedzenie.

Protokolant

Agnieszka Ranisz

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US