

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego
- obrona rozprawy doktorskiej
mgr Doroty Lambrecht-Halla**
*12 stycznia 2024 r. (piątek)
godz. 12:00*

**PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO W DNIU 24 MARCA 2023 R.**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który po otwarciu posiedzenia powitał członków Rady Naukowej Wydziału oraz osoby uczestniczące oraz poinformował, że posiedzenie poświęcone jest publicznej obronie rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli pt. „*Powództwo o ustalenie istnienia wypadku przy pracy na podstawie art. 189 KPC.*”. **Przewodniczący** przedstawił i powitał Recenzentów pracy: prof. dr hab. Elwirę Marszałkowską Krześ (Uniwersytet Wrocławski) oraz dr hab. Piotra Osowy, prof. UJK (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach). Następnie **Przewodniczący** poinformował, że Promotorem rozprawy doktorskiej jest dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US.

Część JAWNA

Przewodniczący przedstawił sylwetkę Doktoranta.

Przewodniczący poprosił członków Rady Naukowej o potwierdzenie obecności w systemie Rada24 przed przystąpieniem do dalszej części obrad, a następnie stwierdził *quorum*.

Przewodniczący poprosił Doktoranta o przedstawienie głównych tez rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała mgr Dorota Lambrecht-Halla i wygłosiła autoreferat, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił Recenzentów o syntetyczne przedstawienie ocen rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halla.

Prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ na wstępie podziękowała za powierzenie jej roli recenzenta w przedmiotowym przewodzie doktorskim oraz za zaproszenie na dzisiejszą obronę. Pani Recenzent wskazała, iż rozprawa doktorska jest nowatorska i łączy elementy materialnoprawne z procesorowymi, a dotychczasowe opracowania nie są opisane w sposób kompleksowy. Prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ podkreśliła, iż Doktorantka stawia tezy w sposób klarowny i zdecydowany, zarówno tezę główną jak i poboczne, a następnie prowadzi wywód, który odpowiednio uzasadnia oraz w podsumowaniu zawiera wnioski de lege ferenda. Pani Recenzent wskazała, że układ rozprawy jest prawidłowy, a Doktorantka posługuje się poprawnym językiem polskim. Zdaniem prof. dr hab. Elwiry Marszałkowskiej-Krześ Doktorantka spełnia wszystkie wymogi, które są niezbędne aby w dalszym ciągu prowadzić przewód doktorski.

Przewodniczący podziękował za przedstawienie recenzji.

Z uwagi na nieobecność dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK Przewodniczący poprosił Protokolanta o odczytanie recenzji rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halla sporządzonej przez dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący podziękował za przedstawienie recenzji i poprosił Panią prof. dr hab. Elwira Marszałkowską-Krześ o sformułowanie pytań do Doktorantki.

Prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krześ sformułowała pod adresem Doktorantki dwa pytania:

- 1) Interes prawny w ustaleniu wypadku przy pracy?
- 2) Jak Pani ocenia efektywność postępowania o ustalenia dla dochodzenia roszczeń przez pracowników?

Głos zabrał Przewodniczący, który podziękował Pani Recenzent i przedstawił pytania sformułowane przez Pana dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK:

- 1) Czy interes prawny to kategoria prawa materialnego czy procesowego?
- 2) Konsekwencje prawne wyroku ustalającego, czy dane zdarzenie jest wypadkiem przy pracy?

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję, a także przypomniał, że pytania Doktorantowi może zadawać każda osoba obecna na posiedzeniu Rady.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który sformułował następujące pytanie:

- 1) Jakie są konstytucyjne podstawy prawne uzasadniające pojęcie słabszej strony w ujęciu materialnoprawnym i procesowym?

Głos zabrała Pani Dziekan dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która sformułowała pytanie:

- 1) Jakie rodzaje aktów prawa międzynarodowego i unijnego regulują tematykę poruszoną w Pani rozprawie?
- 2) W jaki sposób na gruncie polskiego porządku prawnego będziemy stosować dyrektywy a w jaki sposób będziemy stosować rozporządzenia?

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący** udzielił głosu Doktorantce i poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Głos zabrał Doktorantka i udzieliła odpowiedzi na zadane pytania:

Odpowiedź na pytanie prof. dr hab. Elwiry Marszałkowskiej-Krześ oraz dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK: Doktorantka w pierwszej kolejności wskazała, iż interes prawny jest

pierwszą przesłanką materialnoprawną ustalenia wypadku przy pracy, która określona jest w art. 189 kpc. Przesłanka ta zwana jest także przesłanką skuteczności powództwa. Dopiero zbadanie interesu prawnego umożliwi sądowi zbadanie drugiej przesłanki materialnoprawnej jaką jest istnienie prawa lub stosunku prawnego. Doktorantka wskazała, iż kwestia istnienia interesu prawnego w powództwie o ustalenie istnienia wypadku przy pracy budzi wiele kontrowersji w doktrynie i orzecznictwie. W tym zakresie mgr Dorota Lambrecht-Halla przedstawiła orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazujące, iż powód w przypadku, w którym zamierza dochodzić roszczeń z ustawy wypadkowej powinien wytoczyć powództwo o świadczenie jako dalej idące niż powództwo o ustalenie.

Odpowiedź na pytanie drugie pytanie prof. dr hab. Elwiry Marszałkowskiej-Krześ: Doktorantka wskazała, iż jej zdaniem liczba spraw wskazuje, iż nie jest to postępowanie często inicjowane z uwagi na ciężące na powodzie, tj. pracowniku, obowiązki procesowe w szczególności na wykazaniu takich przesłanek jak: nagłość zdarzenia, zewnętrzna przyczyna zdarzenia, uraz lub śmierć pracownika oraz związek z pracą.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK: Doktorantka wskazała, iż przesłanka interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, tj. powództwo w przypadku braku przesłanki interesu prawnego podlega oddaleniu, a nie odrzuceniu. Zdaniem mgr Doroty Lambrecht-Halli interes prawny w powództwie o ustalenie wypadku przy pracy to autorytatywne rozstrzygnięcie sądu w przedmiocie ustalenia wypadku przy pracy.

Odpowiedź na drugie pytanie dr hab. Piotra Osowego, prof. UJK: Doktorantka wskazała, iż konsekwencja ustalenia przez sąd, iż miał miejsce wypadek przy pracy otwiera pracownikowi możliwość dochodzenia roszczeń wynikających z ustawy wypadkowej. Mgr Dorota Lambrecht-Halla zgadza się z poglądem, iż wyrok ustalający nie ma charakteru wiążącego w sprawie o świadczenie z ustawy wypadkowej to mimo wszystko Sąd Najwyższy wskazuje, iż prawomocny wyrok ustalający istnienie wypadku przy pracy stawia pracownika w lepszej sytuacji procesowej. Oprócz tego wyrok ustalający istnienie wypadku przy pracy pełni również funkcję gwarancyjną, która umożliwia powodowi dochodzenie roszczeń w przyszłości.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Pasquale Policastro, prof. US: Doktorantka wskazała, iż rozważając pojęcie słabszej strony zwrócić uwagę należy, iż w przypadku zaniechań pracodawcy, co do powołania zespołu powypadkowego to wszelkie obowiązki procesowe oraz legitymacja czynna spoczywają na pracowniku. Doktorantka wskazała, iż jej zdaniem w przypadku zaniechań pracodawcy to na nim powinny spoczywać obowiązki procesowe, a nie na pracowniku

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który podziękował Doktorantce za odpowiedź na pytanie.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz: Doktorantka wskazała, iż podstawowe znaczenie dla spraw o ustalenie istnienia wypadku przy pracy mają akty prawne Międzynarodowej Organizacji Pracy, tj. konwencje. Mgr Dorota Lambrecht-Halla wskazała, iż podstawowym mankamentem jest fakt, iż konwencje obowiązują po ich ratyfikacji przez państwa strony, a państwa-strony nie mają obowiązku ich ratyfikacji. Z perspektywy prawa unijnego podstawowe znaczenie ma Rozporządzenie Rady w sprawie zasad i wdrażania polityki BHP. Ponadto Unia Europejska wydała około 100 rozporządzeń w przedmiocie prawa pracy.

Odpowiedź na drugie pytanie dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US: Doktorantka wskazała, iż dyrektywy i rozporządzenia mają charakter wiążący dla państw członkowskich. Dyrektywy należy stosować wprost natomiast rozporządzenia trzeba inkorporować do prawa polskiego.

Głos zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która wskazała, iż rozporządzenia należy stosować bezpośrednio.

Głos zabrał Przewodniczący, kierując do uczestników posiedzenia zapytanie o ewentualne dalsze pytania bądź chęć wypowiedzi. W związku z brakiem dalszych zgłoszeń **Przewodniczący** zamknął dyskusję oraz ponownie sprawdził listę obecności. Następnie poinformował uczestników posiedzenia, że dalsza część obrad ma charakter niejawny i poprosił osoby nieuprawnione oraz Doktorantkę o opuszczenie sali i odpowiednio – o zmianę zespołu na platformie MS Teams.

CZEŚĆ NIEJAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i otworzył dyskusję nad oceną przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Głos zabrał Recenzent, prof. dr hab. Elwira Marszałkowska-Krzesińska

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro prof. US,

[REDACTED]

Głos zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, [REDACTED]

Następnie głos zabrał Przewodniczący, który wskazał, [REDACTED]

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję, zarządzając głosowanie tajne w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli

Uprawnionych: 16
Obecnych: 14
Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	Tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Dorota Lambrecht-Halla	14	0	0

Rada Naukowa Wydziału przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne mgr. Doroty Lambrecht-Halli

Uprawnionych: 16
Obecnych: 14
Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	Tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Dorota Lambrecht-Halla	14	0	0

Rada Naukowa Wydziału nadała mgr Dorocie Lambrecht-Halli stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

CZĘŚĆ JAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i poinformował Doktorantkę, że Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji US podjęła dwie uchwały. W pierwszej przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej Pani mgr Doroty Lambrecht-Halli, w drugiej uchwale, Rada postanowiła nadać Pani mgr Dorocie Lambrecht-Halli stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Pan Przewodniczący pogratulował dr Dorocie Lambrecht-Halli.

Głos zabrała dr Dorota Lambrecht-Halla, która, powołując się na przywilej i zwyczaj akademicki, podziękowała wszystkim obecnym, a w szczególności Panu Przewodniczącemu Rady Naukowej, Pani Dziekan, Recenzentom oraz Promotorowi dr hab. Kindze Fladze-Gieruszyńskiej prof. US. Następnie podziękowania skierowane zostały w stronę rodziny.

Głos zabrał Przewodniczący, który pogratulował Promotorowi, podziękował Recenzentom rozprawy doktorskiej za trud przygotowania recenzji, jak też za udział w dzisiejszym posiedzeniu Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz wszystkim zebranym, a następnie - wobec wyczerpania porządku obrad - zamknął posiedzenie Rady.

Protokolant

mgr Paweł Michalik

Przewodniczący Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego


dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US