

UNIwersytet Szczeciński
RADA NAUKOWA
Wydziału Prawa i Administracji
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin
tel: 91 444 28 26

N-SN07-001-18/2025

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego**

24 października 2025 r. (piątek) - godz. 12.00

Szczecin, 24 października 2025 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zwana dalej Przewodniczącą RN WPiA US, przywitała uczestników posiedzenia i otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

Kolejno Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że szóstego października 2025 roku odszedł Stanisław Stachowiak – profesor doktor habilitowany, wybitny naukowiec, prawnik i autorytet w dziedzinie postępowania karnego, wieloletni pracownik Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz wieloletni kierownik Katedry Postępowania Karnego. Profesor został uczczony minutą ciszy.

Następnie wypowiedział się prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który podziękował Przewodniczącej za przygotowane uroczystości Jubileuszowe, podkreślił ich wyjątkowy charakter oraz znaczenie dla promocji i wzmocnienia prestiżu Wydziału. Profesor zaznaczył, że wydarzenia te w sposób szczególny przyczyniły się do rozślawienia Wydziału w środowisku akademickim, a społeczność poczuła się dzięki nim dowartościowana i zmotywowana do dalszego podtrzymywania oraz rozwijania tradycji i dorobku. W swojej wypowiedzi podkreślił także ogrom pracy i zaangażowania, jakie towarzyszyły organizacji uroczystości, wskazując na wysoki poziom profesjonalizmu.

Prof. dr hab. Janusz Sługocki, również pogratulował organizacji Jubileuszu, podkreślając jego doniosły i uroczysty charakter. W swojej wypowiedzi nawiązał do jednego z ostatnich wydarzeń jubileuszowych, tj. uroczystego otwarcia nowo wyremontowanego budynku Wydziału Prawa i Administracji. Profesor wyraził uznanie oraz satysfakcję z efektów przeprowadzonych prac remontowych, wskazując na ich wysoki standard, zakres oraz jakość wykonania. Odnosząc się do stanu budynku sprzed modernizacji, podkreślił skalę dokonanej zmiany, zaznaczając, iż obecny wygląd i funkcjonalność obiektu stanowią istotny powód do dumy dla całej społeczności Wydziału.

Przewodnicząca RN WPiA US podziękowała za wygłoszone wypowiedzi oraz słowa uznania. Podkreśliła, że sukces organizacyjny Jubileuszu jest efektem pracy zespołowej i wyraziła wdzięczność wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie uroczystości. Poinformowała, że Wydział otrzymał liczne upominki i wyrazy uznania, które stanowią wyraz życzliwości oraz sympatii środowiska społeczno-gospodarczego wobec społeczności akademickiej. Przedstawiła propozycję wyeksponowania przekazanych prac i pamiątek w budynku przy ul. Piastów, poprzez umieszczenie ich na jednej ze ścian jako trwałej formy upamiętnienia Jubileuszu. Zaznaczyła, że wiele z nich opatrzonych jest insygniami darczyńców oraz informacją o okazji ich przekazania. Zachęciła zebranych do zapoznania się z wystawionymi prezentami oraz z licznymi listami gratulacyjnymi skierowanymi do społeczności Wydziału, podkreślając, iż zawierają one wiele ciepłych i budujących słów na temat roli oraz postrzegania Wydziału w otoczeniu społeczno-gospodarczym.

2. Przyjęcie porządku obrad

Z uwagi na brak sprzeciwu co do treści proponowanego porządku obrad Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli proponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty

W pierwszej kolejności Przewodnicząca RN WPiA US, dokonała wręczenia Nagród Rektora oraz odczytała komunikaty dotyczące spraw ogólnych związanych z Wydziałem Prawa i Administracji. Następnie przekazała głos Prodziekanowi ds. Nauki i Rozwoju dr. hab. Mariuszowi Nawrockiemu, prof. US, który omówił wydarzenia związane z działalnością badawczą. Kolejno komunikaty dotyczące działalności

dydaktycznej przedstawiła Prodziekan ds. kształcenia dr Beata Kanarek. Z kolei, Prodziekan ds. Współpracy Międzynarodowej dr Ewa Michałkiewicz-Kądziała przekazała informacje dotyczące działalności międzynarodowej. Jako ostatni, Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, zaprezentował zebranych uczestnikom posiedzenia ostatnie, bieżące wydarzenia, które miały miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, obejmujące pozostałe obszary działalności.

4. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych zaplanowanych we wniosku o urlop naukowy prof. dr hab. Janusza Sługockiego, w tym ich wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej

Przewodnicząca RN WPiA US, przypomniała, że w dniu 31 stycznia 2025 roku Rada Naukowa Wydziału podjęła uchwałę w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku prof. dr hab. Janusza Sługockiego o udzielenie płatnego urlopu naukowego. Celem udzielenia urlopu było ukończenie badań naukowych, których wyniki miały zostać przedstawione w monografii pt. „Zasady ustrojowego prawa administracyjnego w czasie kryzysu Konstytucyjnego”. Przedmiotowa publikacja stanowi zwieńczenie wieloletnich prac badawczych Profesora. Przewodnicząca RN WPiA US, poinformowała, że wszystkie czynności naukowe wskazane we wniosku urlopowym zostały w całości zrealizowane. Monografia uzyskała pozytywną recenzję wydawniczą i została skierowana do prac redakcyjnych, znajdujących się na zaawansowanym etapie. Publikacja wejdzie do limitu monografii ewaluacyjnych. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 43

Obecnych: 28

Głosy na tak: 28

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

5. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosków mgr Diany Bluszcz z dnia 12 maja 2025 r. i z dnia 3 czerwca 2025 r. o wyznaczenie nowego terminu obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że w dniu 19 września 2024 roku została odwołana publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Diany Brzezińskiej (poprzednio: Bluszcz) pt. „Problematyka zabójstwa na prośbę w ujęciu nauk penalnych”. Przyczyną odwołania były zarzuty dotyczące naruszenia praw autorskich, sformułowane w piśmie z dnia 18 września 2024 roku, odnoszące się zarówno do rozprawy doktorskiej, jak i do jednego z odcinków podcastu zrealizowanego we współpracy z Empikiem. Sprawa została skierowana do Rzecznika Dyscyplinarnego. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających oraz uzyskaniu opinii prawnej stwierdzono brak podstaw do przypisania naruszenia prawa autorskiego. Postępowanie wyjaśniające zostało ostatecznie umorzone postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2025 roku. Poinformowano również o wcześniejszej zmianie nazwiska doktorantki oraz o tym, że rozprawa była uprzednio kierowana do poprawy, a wszystkie recenzje poprawionej wersji były pozytywne. Wskazano, że jedyną kwestią pozostającą przedmiotem sporu pozostają zarzuty dotyczące treści podcastu, które na obecnym etapie nie zostały prawomocnie rozstrzygnięte.

Dr hab. Krystyna Nizioł, prof. US, wniosła o wyłączenie jej z udziału we wszelkich głosowaniach dotyczących przedmiotowej sprawy, z uwagi na fakt, iż była członkinią Komisji Dyscyplinarnej do Spraw Nauczycieli Akademickich, która brała udział w wydaniu orzeczenia w tej sprawie.

Dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, podkreśliła, że przy wyznaczaniu rzeczników w obu sprawach kierowała się kryterium najwyższej rzetelności oraz kompetencji merytorycznych. Podkreśliła, że

do prowadzenia postępowań zostały wybrane osoby o wysokich kwalifikacjach i odpowiednim doświadczeniu, dające gwarancję profesjonalnego i wnikliwego przeprowadzenia sprawy.

Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prosił o doprecyzowanie czy recenzenci, którzy ponownie oceniali rozprawę mgr Diany Brzezińskiej, wyrazili jakiegokolwiek zastrzeżenia bądź zaniepokojenie w związku z postawionymi zarzutami, a także czy w swoich opiniach odnieśli się wprost do kwestii podniesionych w zgłoszonych zarzutach.

Do dyskusji odniósł się dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, informując, że wszystkie recenzje rozprawy mgr Diany Brzezińskiej, zarówno pierwotnej, jak i poprawionej wersji, były pozytywne i nie wskazywały żadnych naruszeń prawa autorskiego.

W pracy, w kontekście badań naukowych, obszernie wykorzystano fragmenty monografii dr. Gawlińskiego, jednak autorstwo zostało prawidłowo wskazane. Skierowanie pracy do poprawy wynikało wyłącznie z uwag merytorycznych, a nie z zarzutów plagiatu.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli antyplagiatowej oraz opinii recenzentów nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń ani wątpliwości dotyczących rzetelności czy legalności przygotowanej rozprawy.

Jako kolejny wypowiedział się dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który wyjaśnił, że zarzut plagiatu wiązał się głównie z wykorzystaniem nietypowych źródeł, np. materiałów z podcastu. Jego zdaniem to kwestia metodologiczna – chodziło o właściwe wskazanie autorów. Fakty w pracy są rzetelne, a cytowania dokonane poprawnie, więc nie ma podstaw do zarzutu plagiatu.

Ponownie głos zabrała dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, podkreślając swoje zaufanie do instytucji i jej decyzji. Komisja powołana przez Uniwersytet Szczeciński wydała rozstrzygnięcie uniewinniające doktorantkę, które dotyczy jakości jej pracy doktorskiej. Zadaniem Rady jest ocenienie jej pracy, a nie charakteru. Wyraziła opinię, iż należy procedować zgodnie z ustaleniami komisji, a ewentualne dalsze roszczenia przysługują stronie w ramach przewidzianych procedur prawnych.

Dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, dodał, że w przypadku korzystania z materiałów dostępnych publicznie, np. filmów na YouTube, możliwe jest ich legalne wykorzystanie w pracy naukowej, jeśli źródło jest prawidłowo wskazane.

Przewodnicząca RN WPiA US zaproponowała przejście do głosowania, jeśli nie ma dalszych uwag. Podkreśliła, że pod głosowanie poddana zostanie uchwała w sprawie wyznaczenia nowego terminu obrony rozprawy doktorskiej, ponieważ nie ma podstaw prawnych, by odwlekać decyzję, a jedynym mechanizmem byłoby ewentualne zawieszenie postępowania.

Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, zaznaczył, że uchwała nie jest potrzebna, a wyznaczenie terminu obrony należy do przewodniczącego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca RN WPiA US, wyjaśniła, że zna wagę tej sprawy i odpowiedzialność, z jaką należy ją rozpatrywać. Właśnie dlatego zdecydowała się skonsultować z Wysoką Radą. Następnie, zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 27

Obecnych: 17

Głosy na tak: 15

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 2

N-SN07-001-18/2025

6. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2025/2026 –

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 37

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Jakub Cieśla (Introduction to Civil Law (wstęp do prawa cywilnego), rok I – IaEBL studia stacjonarne II st.).	36	1	0
2.	mgr Jakub Cieśla (Prawo cywilne część ogólna, rok II – Prawo studia stacjonarne).	36	1	0
3.	mgr Krzysztof Kubasik (Prawo cywilne część ogólna, rok II – Prawo studia niestacjonarne).	36	1	0
4.	dr Kacper Mincewicz (Prawo karne I, rok II – Prawo studia niestacjonarne)	36	1	0

7. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Interesariuszy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos zabrała prodziekan ds. Kształcenia dr Bata Kanarek, zgłaszając kwestię porządkową dotyczącą uzupełnienia składu Rady Interesariuszy. Wskazała, że po podjęciu uchwały w dniu 26 września br. dwóch interesariuszy zgłosiło wolę przystąpienia oraz przedłożyło wymagane zgody. W związku z tym zaproponowała zmianę uchwały poprzez włączenie do składu Rady następujących podmiotów: Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Archiwów Państwowych.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 37

Głosy na tak: 36

Głosy na nie: 1

Głosy wstrzymujące się: 0

8. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podjęcia inicjatywy utworzenia studiów podyplomowych Prawno-psychologiczne Aspekty Pracy Wychowawczej i Resocjalizacyjnej – Rozwój Kompetencji Zawodowych Kuratorów Sądowych oraz Osób Pracujących w Obszarze Pomocy Społecznej, Edukacji i Wychowania, Policji.

Prodziekan ds. Kształcenia dr Bata Kanarek, wskazała, że zgodnie z paragrafem 29 uchwały Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego, przed rozpoczęciem procedury utworzenia studiów podyplomowych dziekan zobowiązany jest do uzyskania opinii Rady Dydaktycznej. Dodała również, że

N-SN07-001-18/2025

na kierownika proponowanych studiów wyznaczono prodziekana ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US, który jest również wnioskodawcą w tym zakresie.

Następnie wypowiedział się prodziekan ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, uzasadniając wniosek dotyczący utworzenia studiów podyplomowych. Wskazał, że inicjatywa jest efektem wieloletniej współpracy Wydziału z kuratorami okręgu szczecińskiego, którzy wyrazili zainteresowanie zarówno współpracą merytoryczną, jak i udziałem w studiach oraz szkoleniach. Podkreślił, że proponowane studia podyplomowe stanowią rezultat wspólnych ustaleń i odpowiadają na potrzeby środowiska kuratorskiego. Dodał również, że jako osoba współpracująca z kuratorami został wskazany jako kandydat na kierownika tych studiów. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Do dyskusji włączył się dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, który wyraził poparcie dla wniosku dotyczącego utworzenia studiów podyplomowych oraz zadeklarował gotowość do zaangażowania się w ich realizację. Wskazał na zasadność i potrzebę uruchomienia tego rodzaju studiów. Jednocześnie zwrócił uwagę na konieczność rozważenia skrócenia proponowanej nazwy studiów, przy zachowaniu jej odpowiednio szerokiego charakteru, obejmującego nie tylko kuratorów, lecz także inne osoby zaangażowane w działania resocjalizacyjne. Podkreślił również, że program studiów odpowiada na potrzeby rynku pracy, w szczególności jednostek penitencjarnych, które poszukują osób posiadających przygotowanie nie tylko prawnicze, ale także z zakresu resocjalizacji. Zaapelował o pozytywne zaopiniowanie wniosku, wskazując na jego istotne znaczenie i zasadność.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 38

Głosy na tak: 37

Głosy na nie: 1

Głosy wstrzymujące się: 0

9. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 14 marca 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 38

Głosy na tak: 37

Głosy na nie: 1

Głosy wstrzymujące się: 0

10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 10 lipca 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

N-SN07-001-18/2025

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 38
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 1
Głosy wstrzymujące się: 0

11. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 28 marca 2025 r. (publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgra Huberta Kocura).

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 27
Obecnych: 18
Głosy na tak: 18
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

12. Wolne wnioski.

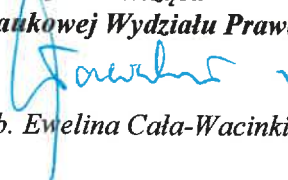
Brak Wniosków.

13. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku wniosków, Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zamknęła posiedzenie.

Protokolant

Agnieszka Ranisz

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US

