

**STATUT UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO**  
**[WYCIĄG DOT. INSTYTUTU I NAUKI]**

Załącznik do  
Uchwały Nr 58/2019  
Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r.  
w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego

## **Statut Uniwersytetu Szczecińskiego**

### **Dział VI Wykonywanie uprawnień w zakresie nadawania stopni naukowych**

#### **§ 128**

1. Uprawnienia Uniwersytetu do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego realizowane są **przez rady naukowe instytutów właściwych dla dyscyplin, które uzyskały kategorię naukową uprawniającą Uniwersytet do nadawania określonego stopnia.**
2. W zakresie ustalonym w ust. 1 **rada naukowa instytutu jest organem Uniwersytetu o właściwości szczególnej, właściwym w sprawach prowadzenia postępowania o nadanie stopnia naukowego oraz wydania decyzji administracyjnej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego.**
3. Wykonując uprawnienia w zakresie nadawania stopnia naukowego rada naukowa instytutu działa w składzie określonym przepisem art. 31 ust. 4 ustawy. (tj. członkowie będący profesorami i profesorami uczelni.)
4. W przypadku, w którym przewodniczącym rady naukowej wybrany został jej członek z grupy pracowników innych niż profesorowie i profesorowie Uniwersytetu, radzie naukowej w czasie wykonywania funkcji, o których mowa w niniejszym dziale, przewodniczy zastępca przewodniczącego.

#### **§ 129**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzone jest zgodnie z zasadami określonymi w ustawie, statucie oraz uchwale senatu w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych.
2. Senat wydając uchwałę w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych kieruje się potrzebą jasnego określenia warunków formalnych i proceduralnych niezbędnych do zapewnienia prowadzenia postępowania w sposób zgodny z prawem materialnym i proceduralnym.

#### **§ 130 [KOMISJE – ODP. MERYTORYCZNA]**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzone jest pod względem merytorycznym odpowiednio przez komisję doktorską albo komisję habilitacyjną, zwaną dalej komisją.
2. **Komisja podejmuje rozstrzygnięcia w drodze głosowania tajnego bezwzględną większością głosów członków komisji biorących udział w głosowaniu.**

**STATUT UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO**  
**[WYCIĄG DOT. INSTYTUTU I NAUKI]**

3. **Komisja po przeprowadzeniu postępowania formułuje wniosek do rady naukowej właściwego instytutu o nadanie albo o odmowę nadania stopnia naukowego.**

4. Rada naukowa może nie uwzględnić wniosku komisji tylko w przypadku, gdy po zamknięciu postępowania prowadzonego przez komisję wyjdą na jaw nowe okoliczności faktyczne lub prawne mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub wniosek komisji jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem.

5. Okoliczności mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie rady naukowej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego muszą być przedstawione na posiedzeniu rady naukowej przed podjęciem decyzji w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia.

**§ 131 [KOMISJA DOKTORSKA - SKŁAD]**

1. **Komisja doktorska powoływana jest przez radę naukową właściwego instytutu.**

2. **W skład komisji wchodzi przewodniczący, sekretarz, trzech recenzenci powołani zgodnie z wymaganiami ustawy oraz trzech członkowie, przy czym członkiem komisji nie może być promotor ani promotor pomocniczy. W komisji co najmniej 2/3 jej statutowego składu stanowią osoby zatrudnione na stanowisku profesora albo profesora Uniwersytetu, w tym przewodniczący komisji.**

3. **Komisja doktorska może obradować przy obecności co najmniej dwóch recenzentów i czterech pozostałych członków, w tym przewodniczącego.** Przepis ust. 2 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

**§ 132 [POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA]**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzone przez komisję doktorską obejmuje w szczególności:

- 1) etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej;
- 2) etap publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

2. Komisja doktorska po przeprowadzeniu pierwszego etapu podejmuje uchwałę o dopuszczeniu do etapu drugiego i zorganizowaniu publicznej obrony.

3. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, nie prowadzi postępowania dalej i występuje do rady naukowej właściwego instytutu z wnioskiem o podjęcie decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora.

4. W obradach komisji doktorskiej związanych z publiczną obroną rozprawy doktorskiej biorą udział promotor albo promotorzy oraz promotor pomocniczy, bez prawa głosu w głosowaniu.

**§ 133 [WPLYNIĘCIE WNIOSKU O WSZCĘCIE POST. HAB.]**

1. Rektor, w przypadku otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w trybie art. 221 ust. 2 ustawy, niezwłocznie występuje do rady naukowej właściwego instytutu o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia prowadzenia postępowania w sprawie.

2. **Rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie, o której mowa w ust. 1, nie później niż w ciągu 21 dni od otrzymania wniosku od rektora.** Niepodjęcie uchwały we

**STATUT UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO**  
**[WYCIĄG DOT. INSTYTUTU I NAUKI]**

wskazanym terminie jest równoznaczne ze zgodą na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

**§ 134 [KOMISJA HABILITACYJNA]**

1. Komisja habilitacyjna powoływana jest przez radę naukową właściwego instytutu na zasadach określonych przepisami ustawy.
2. Komisja habilitacyjna może obradować przy obecności co najmniej trzech recenzentów i dwóch pozostałych członków, w tym przewodniczącego.

**§ 135 [POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DR HAB.]**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone przez komisję habilitacyjną obejmuje w szczególności:

- 1) etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego lub artystycznego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia, dalej określanej jako habilitanta;
- 2) etap dyskusji naukowej nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku habilitanta;
- 3) etap publicznie dostępnego wykładu dotyczącego zagadnienia wskazanego przez komisję habilitacyjną z zakresu dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień.

2. Komisja habilitacyjna po przeprowadzeniu każdego z etapów podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo odmowie dopuszczenia habilitanta do kolejnego etapu postępowania. Uchwała wymaga uzasadnienia.

3. Komisja habilitacyjna, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji dorobku habilitanta, że co najmniej dwie z nich są negatywne, nie prowadzi postępowania dalej i występuje do rady naukowej właściwego instytutu z wnioskiem o podjęcie decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

4. Komisja habilitacyjna w trakcie postępowania habilitacyjnego podejmuje rozstrzygnięcia w drodze uchwał przyjmowanych bezwzględną większością głosów osób biorących udział w głosowaniu, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 221 ust. 10 ustawy (tj. *Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.*).

**§ 136**

**Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie przekazuje podjętą decyzję oraz materiały postępowania rektorowi.** Rektor przesyła treść decyzji stronie postępowania oraz, po uzyskaniu przez decyzję statusu decyzji ostatecznej, podaje ją do publicznej wiadomości przez publikację w Monitorze Uniwersytetu.