UNIWERSYTET SZCZECIŃSKI
RADA NAUKOWA
Wydziału Prawa i Administracji
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin
tel. 91 444 28 26

UCHWAŁA NR 84/2026
RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO
z dnia 2 października 2026 r.

w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Pachuckiego

Na podstawie § 129 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w zw. z: § 3 ust. 1 i 2, § 21 ust. 3 oraz § 39 ust. 2 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim uchwala się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego odmawia przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Adama Pachuckiego na podstawie rozprawy pt. *Względne podstawy odwoławcze w procesie karnym z perspektywy konwencjonalizacji i formalizacji.*

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US

Wyniki głosowania:

głosy ZA: 14
głosy PRZECIW: 1
głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 4

UZASADNIENIE

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego (zwana dalej Radą Naukową) podjęła przedmiotową uchwałę po ponownym rozpatrzeniu sprawy – w związku z decyzją Rady Doskonałości Naukowej nr DRKN.Z5.402.22.2025 z dnia 27 kwietnia 2026 r. uchylającą w całości uchwałę nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 r. w sprawie odmowy nadania mgr. Adamowi Pachuckiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W toku publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Pachuckiego członkowie Rady Naukowej, nawiązując do zastrzeżeń sformułowanych przez recenzentów, kierowali do Doktoranta pytania, mające na celu wyjaśnienie podniesionych w recenzjach kwestii oraz rozwianie wątpliwości, wynikających z przedstawionych uwag krytycznych.

W ramach publicznej obrony rozprawy doktorskiej Doktorant nie udzielił wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania, a część jego wypowiedzi wskazywała na to, że nie rozumiał on treści tych pytań. Nadto nie zaprezentował umiejętności nawiązania konkluzywnej dyskusji na temat swojej pracy naukowej. Wypowiedzi te nie były bowiem sformułowane poprawnie i satysfakcjonująco na gruncie terminologii języka prawnego i prawniczego oraz nie wskazywały na wystarczającą wiedzę w odniesieniu do instytucji prawa karnego procesowego, pozostających w związku z problemami analizowanymi przez Doktoranta w przedłożonej dysertacji doktorskiej. Doktorant, mimo szansy prezentacji własnych twierdzeń, jaką otworzyła mu publiczna obrona rozprawy doktorskiej, nie skorzystał z możliwości dokładnego przygotowania się do podjęcia dyskusji w obronie wyników swoich badań. Nie tylko bowiem nie udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania Recenzentów, nawiązujące do wcześniej znanych mu recenzji, ale także niedostatecznie odniósł się do sformułowanych w nich zarzutów oraz krytycznych uwag, jak też pytań kierowanych przez członków Rady Naukowej w trakcie obrony.

Mając powyższe na uwadze, Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 2 października 2026 r. podjęła uchwałę o odmowie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Pachuckiego.

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US