

**UCHWAŁA NR 73/2022**  
**RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI**  
**UNIwersytetu Szczecińskiego**  
z dnia 13 maja 2022 r.

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi**

Na podstawie § 49 ust. 2 uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wyraża negatywną opinię dotyczącą odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US*



Przewodniczący  
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji  
Uniwersytetu Szczecińskiego

Wynik głosowania:

uprawnieni – 13,

obecni – 10,

za przyjęciem uchwały – 10,

przeciw przyjęciu uchwały – 0,

głosy wstrzymujące się – 0.

Załącznik do uchwały nr 73/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi

UNIWERSYTET SZCZECIŃSKI  
RADA NAUKOWA  
Wydziału Prawa i Administracji  
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin  
tel. 91 444 28 26

Szczecin, dnia.....2022 r.

znak sprawy: .....

nasz znak: .....

Rada Doskonałości Naukowej

## Opinia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji

Uniwersytetu Szczecińskiego

Na podstawie art. 193 ust. 3 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” oraz art. 127 i art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwana dalej „Radą”, przedkłada negatywną opinię dotyczącą wniesionego przez dra Adama Drozdka odwołania od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi, zwanej dalej „uchwałą nr 1/2022”.

Rada wyjaśnia, że po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez dra Adama Drozdka odwołania, nie znajdując – w świetle art. 132 k.p.a. – podstaw do uchylenia lub zmiany zaskarżonej uchwały nr 1/2022 podjęła w dniu 13 maja 2022 r uchwałę nr .../2022 zawierającą negatywną opinię w sprawie odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022.

Jednocześnie Rada informuje, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zaskarżonej uchwały oraz stanowiące jego podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy. Stanowisko to znalazło szczegółowe i obszerne odzwierciedlenie w stanowiącym element zaskarżonej uchwały uzasadnieniu faktycznym i prawnym. W związku z powyższym Rada nie uznaje za celowe powtarzanie argumentacji przedstawionej w zakresie ww. uzasadnienia w ramach niniejszej opinii.

W ocenie Rady zasadne jest natomiast ustosunkowanie się do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu.

Jako zarzut o charakterze formalnym Habilitant podnosi, że przeprowadzenie wykładu habilitacyjnego w toku postępowania habilitacyjnego stanowi naruszenie przepisów Ustawy, która nie przewiduje możliwości przeprowadzenia wykładu habilitacyjnego jako czynności odrębnej od kolokwium habilitacyjnego. Habilitant zauważa, że Ustawa w art. 221 ust. 9 stanowi o możliwości przeprowadzenia, a w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych, o konieczności przeprowadzenia przez komisję habilitacyjną wyłącznie kolokwium habilitacyjnego i to tylko w zakresie określonym tym przepisem tj. w zakresie osiągnięć naukowych

Załącznik do uchwały nr 73/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi

albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Habilitant twierdzi, że przeprowadzony w dniu 12 października 2021 r. wykład habilitacyjny był odrębnym, od wcześniej przeprowadzonej dyskusji naukowej, etapem postępowania.

Odnosząc się do zarzutu Habilitanta należy zauważyć, że na podstawie art. 221 ust 14 Ustawy, Senat Uniwersytetu Szczecińskiego podjął uchwałę nr 99/2019 z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych.

Powyższe przepisy prawne określały przebieg postępowania habilitacyjnego dra Adama Drozdka. Habilitant znał te regulacje prawne i je akceptował, przystępując do kolejnego etapu postępowania. Dopiero po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego, gdy jego wynik okazał się niekorzystny, Habilitant zgłosił zarzuty dotyczące przebiegu tego postępowania.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że model postępowania habilitacyjnego nie został uregulowany przepisami powszechnie obowiązującymi. Pozostawiając tę kwestię do uregulowania przez podmiot habilitujący, ustawodawca świadomie założył, że tryb postępowania habilitacyjnego może być odmienny w poszczególnych jednostkach naukowych.

Jedynie w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych istnieje ustawowy wymóg przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Przy czym samo kolokwium – co podkreśla Habilitant w odwołaniu (str. 2) – nie ma jednolitej treści.

Nie jest zatem przesądzone, czy kolokwium ma postać rozmowy, egzaminu, czy też wykładu wraz z dyskusją.

Wobec braku jednoznaczności pojęciowej w ww. zakresie należy kierować się kryterium funkcjonalnym, przyjmując, że kolokwium habilitacyjne powinno umożliwić sprawdzenie kwalifikacji merytorycznych habilitanta; sposobu jego myślenia, wypowiedzania się, zakresu wiedzy.

W przypadku dra Adama Drozdka dokonana przez Komisję Habilitacyjną ocena Jego merytorycznych kwalifikacji okazała się negatywna. Słusznie zatem Habilitant zauważa w treści odwołania, że skoro Komisja Habilitacyjna wyraziła negatywną opinię, to decyzja administracyjna Rady nie mogła być pozytywna.

Drugi zarzut o charakterze formalnym również dotyczy przebiegu postępowania przed Komisją Habilitacyjną. Należy zaznaczyć, że postępowanie habilitacyjne dra Adama Drozdka zostało wszczęte i prowadzone na podstawie przepisów uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych.

W trakcie toczącego się postępowania habilitacyjnego, tj. dnia 29 września 2021 r. zostały uchwalone nowe przepisy normujące zasady postępowania w sprawach nadawania stopni naukowych. Przepisy uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim, zwanej dalej „uchwałą 85/2021 Senatu US”, nie przewidywały wykładu habilitacyjnego. Na tej podstawie Habilitant podnosi zarzut, że wykład nie powinien się odbyć, gdyż zgodnie z przepisami nowej uchwały nr 85/2021 Senatu US do postępowań wszczętych, ale niezakończonych należało stosować przepisy nowe, a nie

Załącznik do uchwały nr 73/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdki

dotychczasowe. Na poparcie tego zarzutu Habilitant wskazał § 53 ust. 1 uchwały nr 85/2021 Senatu US.

Podniesiony zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z § 53 ust. 1 uchwały nr 85/2021 Senatu US stosowanie nowych przepisów do postępowań wszczętych i niezakończonych przed 29 września 2021 r. następuje z uwzględnieniem postanowień § 53 ust. 2-5. W tym względzie kluczową rolę w niniejszej sprawie odgrywa § 53 ust. 2, zgodnie z którym: uchwały rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej oraz czynności przewodniczącego rady naukowej instytutu, przewodniczącego komisji doktorskiej i przewodniczącego komisji habilitacyjnej podjęte przed dniem wejścia w życie uchwały pozostają w mocy.

Na podstawie treści przywołanego przepisu o charakterze przejściowym, pozostała w mocy uchwała nr 2/2021 Komisji Habilitacyjnej z dnia 27 września 2021 r. określająca kolejne etapy postępowania habilitacyjnego wyznaczone na dzień 12 października 2021 r. W dniu 27 września 2021 r. Habilitant został poinformowany o terminie dalszych etapów postępowania habilitacyjnego i je zaakceptował, co znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej z nim korespondencji znajdującej się w aktach sprawy.

Trzeci zarzut o charakterze formalnym zgłoszony przez Habilitanta odnosi się do tematu wykładu habilitacyjnego. Zdaniem Habilitanta temat wykładu nie dotyczył jego osiągnięć naukowych, lecz został umiejscowiony w zupełnie innym zakresie. Wykazując bezpodstawność tego zarzutu, należy zauważyć, że Habilitant jako osiągnięcie naukowe wskazał monografię „Stosunki podatkowo-prawne w nadpłacie podatków”. Nadpłatę podatków oraz elementy stosunków prawno-podatkowych reguluje obecna ustawa Ordynacja podatkowa, która zaliczana jest w systematyce prawa podatkowego do ogólnego prawa podatkowego. We wskazanej monografii autor nawiązuje także do projektu Ordynacji podatkowej opracowanego przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego, o czym wspomina chociażby w swojej recenzji prof. Dominik Mączyński. Projekt ten nie został do tej pory uchwalony, ale był szeroko dyskutowany w środowisku naukowym. W tej sytuacji wybór tematu wykładu habilitacyjnego „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego”, który nawiązywał do wspomnianego projektu Ordynacji podatkowej nie stanowi wyjścia poza zakres zagadnień będących przedmiotem dorobku naukowego Habilitanta, a omówienie go w monografii w zakresie, w jakim było to uzasadnione celem badawczym dowodzi, że projekt ten powinien być Habilitantowi znany.

W związku z powyższym należało oczekiwać jedynie przedstawienia w sposób usystematyzowany i merytorycznie poprawny stanowiska Habilitanta co do potrzeby zmian w ustawie Ordynacja podatkowa. Ponadto temat wykładu został zakomunikowany Habilitantowi z wyprzedzeniem czasowym niezbędnym do przygotowania się.

Ostatnia uwaga o charakterze formalnym dotyczy oceny doniosłości poszczególnych wymagań stawianych Habilitantowi w postępowaniu habilitacyjnym. Wg odwołującego się, uchwała Komisji Habilitacyjnej zastała podjęta w oderwaniu od ocen osiągnięć wyrażonych w recenzjach, które – zdaniem Habilitanta – są „w istocie najważniejszymi »dowodami«, w oparciu o które podejmowane jest rozstrzygnięcie”.

Załącznik do uchwały nr 73/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dra Adama Drozdka od uchwały nr 1/2022 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 stycznia 2022 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi

Podniesiony zarzut jest bezpodstawny, zresztą nie został wsparty żadnym przepisem ustawy. Nie ma bowiem w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce normy prawnej, która by wprowadzała swoistą hierarchię „ważności”, czy też „doniosłości” ocen osiągnięć habilitanta. Oceny wyrażone w recenzjach są brane pod uwagę na równi z ocenami pozostałych osiągnięć i umiejętności habilitanta. Próba wykazania, że pozytywne oceny zawarte w recenzjach powinny zapewnić Habilitantowi korzystny wynik postępowania, jest wyrazem dowolności interpretacyjnej przepisów prawa.

Uchwała Komisji Habilitacyjnej nr 6/2021 została podjęta w oparciu o art. 221 ust. 10 Ustawy i odnosi się ona do całego postępowania habilitacyjnego. Uwzględnione zostały oceny wszystkich elementów postępowania habilitacyjnego (recenzji, dyskusji naukowej, wykładu habilitacyjnego).

W uchwale nr 6/2021 Komisja Habilitacyjna zajęła jednoznaczne stanowisko, będące negatywną opinią Komisji, dotyczącą spełnienia przez Habilitanta przesłanek, warunkujących nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W odwołaniu pojawia się także uwaga o charakterze merytorycznym. Z jednej strony, Habilitant przyznaje, że ocena merytoryczna należy do recenzentów i nie jest przedmiotem badania na etapie postępowania sądoadministracyjnego. Jednak z drugiej strony, Habilitant kwestionuje negatywną uchwałę Komisji Habilitacyjnej zarzucając jej, że opiera się na twierdzeniach o subiektywnym charakterze, które są „irrelevantne prawnie z punktu widzenia określonych ustawowo wymogów nadania stopnia doktora habilitowanego (art. 219 p.s.w.n.)”.

Powyższy zarzut nie nadaje się na szerszy komentarz, ponieważ Habilitant de facto kwestionuje negatywną ocenę swoich osiągnięć dokonaną w postępowaniu habilitacyjnym.

Komisja Habilitacyjna bardzo rzetelnie przeprowadziła postępowanie, co znajduje odzwierciedlenie w uchwałach i ich uzasadnieniach oraz protokołach posiedzeń Komisji. Ocena osiągnięć Habilitanta została przez Komisję Habilitacyjną dokonana z punktu widzenia wymagań przewidzianych w art. 219 ust. 2 p.s.w.n. Na negatywną uchwałę Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego wpłynęły nie tylko krytyczne oceny członków Komisji przywołane w odwołaniu („brak erudycji”, „nieumiejętność prowadzenia dyskusji”, „niski poziom wypowiedzi”), ale także pozostałe, bardzo krytyczne oceny zawarte w uzasadnieniu uchwały Komisji Habilitacyjnej, np.: odpowiedzi „są poniżej poziomu doktoranta, a nawet magistra”, „Habilitant kompletnie nie spełnia kwalifikacji, aby otrzymać stopień doktora habilitowanego”, „nie posiada umiejętności argumentacji”, posługuje się terminologią typu: „sądy orzekają na krawędzi prawa”, „brak strony warsztatowej oraz umiejętności doboru argumentów”, „brak odpowiedzialności za wypowiedzane słowa, wynikający z braku wiedzy”.

Mając powyższe na względzie, Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego podtrzymuje zawartą w uchwale nr 1/2022 RN decyzję o odmowie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego. Tym samym Rada, nie znajdując podstaw do uchylecia lub zmiany zaskarżonej decyzji, negatywnie opiniuje wniesione przez Habilitanta odwołanie w tej sprawie.