

UCHWAŁA NR 109/2025

RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersytetu Szczecińskiego

z dnia 14 listopada 2025 r.

w sprawie wyrażenia opinii w związku z odwołaniem mgr. Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne

Na podstawie 193 ust 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) w zw. z § 128 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, § 42 ust. 2 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie odwołania Adama Pachuckiego od uchwały nr 94/2025 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 27 czerwca 2025 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne wyraża następującą opinię:

- 1) w zakresie zarzutu naruszenia zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów (pkt 1) uznaje powyższy zarzut w części za uzasadniony,
- 2) w zakresie pozostałych zarzutów (pkt 2-10) uznaje niniejsze zarzuty w całości za nieuzasadnione.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca 2025 roku Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej Adama Pachuckiego pt. *Względne podstawy odwoławcze w procesie karnym z perspektywy konwencjonalizacji i formalizacji*, podjęła uchwałę nr 93/2025 w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Adama Pachuckiego i następnie uchwałę nr 94/2025 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne mgrowi Adamowi Pachuckiemu (dalej jako uchwała nr 94/2025), odmawiając nadania tego stopnia.

Adam Pachucki wniósł odwołanie od uchwały nr 94/2025, formułując następujące zarzuty:

1. naruszenie zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów, tj. naruszenie § 5 ust. 1 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w zw. z art. 28 ust. 4 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 39 ust. 4 i § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w zw. z art. 6 KPA - polegające na przyjęciu, że przy oddaniu trzech głosów „za” odmową nadania stopnia i 7 głosów „przeciw” odmowie nadania stopnia oraz 7 głosów „wstrzymujących” doszło do podjęcia uchwały - w sytuacji, gdy uchwała „o odmowie nadania stopnia” nie uzyskała nawet zwykłej większości, co wobec wymogu uzyskania bezwzględnej większości głosów czyni ją uchwałą niepodjętą w sposób prawidłowy i wymagany przepisami;

2. wydanie uchwały po przeprowadzeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej w sposób niezgodny z zarządzeniem nr 229/2024 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie szczegółowych wymagań organizacyjnych i technicznych przeprowadzenia posiedzenia rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej, w tym publicznej obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, posiedzenia komisji weryfikującej w postępowaniu w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na poziomie biegłości językowej B2 z nowożytnego języka obcego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - w szczególności poprzez:

a. naruszenie § 2 ust. 2 pkt 2-5 i ust. 3 ww. zarządzenia, polegające na tym, że profesor Hanna Paluszkiewicz nie uczestniczyła w posiedzeniu, korzystając z mikrofonu oraz kamery, tj. urządzeń zapewniających możliwość transmitowania obrazu oraz dźwięku w czasie rzeczywistym, a pytania formułowała poprzez wiadomości wysyłane na czacie;

b. naruszenie § 2 ust. 2 pkt 2 ww. zarządzenia, polegające na braku dowodu na to, że Przewodniczący dokonał właściwej identyfikacji uczestników posiedzenia, potwierdzenia udziału konkretnych osób w posiedzeniu oraz stwierdzenia kworum w sposób wymagany przepisami – o czym Adam Pachucki nie został też poinformowany;

c. naruszenie § 4 ust. 1-3, § 5 ust. 4 ww. zarządzenia, polegające na tym, że po rozpoczęciu obrony nie podano liczby obecnych uczestników Rady, nie poinformowano kto jest obecny w trakcie obrony (nie sporządzono w sposób transparentny jakiegokolwiek listy obecności)

w sytuacji, w której rzekomo obecni członkowie Rady Naukowej (poza przewodniczącym) uczestniczyli w obronie w sposób zdalny, jednakże większość była niewidoczna (udział bez przekazu obrazu i dźwięku) - co sprawia, że nie sposób ustalić, kto uczestniczył nieprzerwanie w obronie;

d. naruszenie § 2 ust. 4 ww. zarządzenia, polegające na tym, że nie wiadomo z jakiego narzędzia informatycznego korzystano do głosowania nad zaskarżoną uchwałą, a zatem nie sposób zweryfikować czy spełniony został wymóg tajności głosowania;

3. naruszenie § 36 ust. 1-3 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w z w. z § 39 ust. 1 tej uchwały, polegające na wyjściu przez Radę Naukową przy ocenie obrony poza zakres jej przebiegu, wyrażający się w kwestionowaniu procesu recenzji oraz negowania faktu uzyskania trzech pozytywnych recenzji;

4. naruszenie § 38 ust. 3, ust. 5 pkt 4 i 5, ust. 6 i 7 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim - polegające na prowadzeniu obrony i składających się na nią elementów przez przewodniczącego, profesora US dra habilitowanego Mariusza Nawrockiego, w sposób zaburzający przewidziany stosownymi regulacjami porządek, w szczególności poprzez przerywanie, niestosowne reakcje i komentowanie udzielanych przez Adama Pachuckiego odpowiedzi na zadawanie pytania, a nadto wyrażanie niechęci względem jego pracy i kandydata, kontestowanie w sposób jawny treści pracy, zarzucanie w szczególności niezrozumienia zadawanych pytań i nieumiejętności prowadzenia dyskusji – w sytuacji, gdy obrona trwała ponad 3 godziny, Adam Pachucki prowadził merytoryczną dyskusję świadczącą o samodzielności pracy, znajomości jej treści oraz wiedzy co do poruszonych w niej tematów, jak również odpowiedział na wszystkie zadawane pytania;

5. naruszenie zasady bezstronności oraz zaufania kandydata do stopnia naukowego do organu posiadającego uprawnienia do jego nadawania (art. 8 § 1 KPA i art. 10 ust. 1 KPA) - wyrażające się w tym, że sposób prowadzenia obrony, a finalnie sposób dokonania jej oceny i uzasadnienie uchwały świadczą o tym, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do tego czy organ w sposób należyty zapoznał się z pracą doktorską, wyrażonymi w niej twierdzeniami oraz treścią literatury - co do zakresu wykorzystania której uczyniono zarzut (tj. brak zacytowania dwóch źródeł);

6. naruszenie § 41 ust. 6 w zw. z § 36 ust. 7 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim wyrażające się w opublikowaniu uchwały Rady Naukowej numer 94/2025 z dnia 27 czerwca 2025 r. z dalece odbiegającym od rzeczywistego przebiegu obrony uzasadnieniem - w sytuacji, gdy postępowanie jest w toku, kandydat ma prawo do odwołania, a uchwała nie powinna zostać opublikowana z uzasadnieniem, zważywszy na ww. trwanie postępowania oraz ochronę słuszych interesów strony. Powyższe zachowanie oraz określony sposób redakcji uzasadnienia skarżący poczytuje jako działanie celowe, mające przedstawić jego, jego pracę i obronę w jak najbardziej negatywnym świetle w środowisku naukowym i prawniczym analogicznie do zachowań, które miały miejsce w trakcie obrony i zadawania pytań;

7. naruszenie § 39 ust. 1 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w zw. z art. 178 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 KPA - poprzez sformułowanie uzasadnienia w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistego przebiegu obrony oraz oparcie się na ogólnikowych i niemożliwych do zweryfikowania w sposób obiektywny twierdzeniach świadczących o pobieżności zapoznania się z pracą doktorską, jak i przedłożonym autoreferatem, a nadto potwierdzającym instrumentalne oraz przedmiotowe podejście do doktoranta. Skarżący zwrócił przy tym uwagę, że następczo poinformowano go, że protokół z posiedzenia Rady Naukowej będzie dopiero zatwierdzany, a więc potencjalnie korygowany i uzupełniany, a przecież należy domniemywać, że na jego podstawie zostało napisane uzasadnienie zaskarżonej uchwały;

8. naruszenie § 7 ust. 1 i 2 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w związku z art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i 2 KPA - polegające na braku bezpośredniego, bieżącego i należytego przygotowania protokołu z przebiegu czynności, a następnie oparcie się o „niezatwierdzony” projekt dokumentu przy rozstrzygnięciu sprawy, a następnie nieudostępnienie przedmiotowego protokołu, mimo że jest to dokument o kluczowym znaczeniu dla oceny przebiegu postępowania i przygotowania odwołania;

9. naruszenie § 39 ust. 5 w zw. z § 41 ust. 3-5 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim, poprzez niepoinformowanie kandydata o tym w jakim trybie zostanie podjęta uchwała o odmowie nadania stopnia naukowego doktora, co naruszyło prawo do obecności przy ogłaszaniu tej uchwały – w sytuacji, gdy po obronie ogłoszono inną uchwałę niż zaskarżona uchwała numer 94/2025, podając inne wyniki głosowania niż te zawarte w uzasadnieniu uchwały numer 94/2025 – a następnie realnie odmówiono możliwości wglądu w akta postępowania (mimo szeregu wniosków nie wskazano terminu udostępnienia akt);

10. wobec faktu nieudostępnienia do wglądu akt postępowania dotyczących sprawy - mimo wniosków oraz kilkukrotnych wizyt na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, w celu uzyskania dostępu do akt, względnie umówienia terminu tej czynności – skarżący czyni zarzut naruszenia § 7 ust. 1 i 2 w zw. z § 12 ust. 1, 2 oraz 5 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim w zw. z art. 73 § 1 i 2 oraz art. 9 KPA - polegający na uniemożliwieniu realizacji prawa związanego z dostępem do akt, zapoznania się z całością materiału stanowiącego podstawę decyzji (uchwały), a także otrzymania kopii dokumentu najbardziej istotnego z punktu widzenia prawa do złożenia odwołania.

Jako potwierdzenie powyższego, w załączeniu jako dowody skarżący przedłożył:

- a) pismo z 29 lipca 2025 r. wraz z dowodem nadania;
- b) wydruk wiadomości e-mail z 7 sierpnia 2025 r.;
- c) pismo z 7 sierpnia 2025 r.;
- d) pismo z 11 sierpnia 2025 r. (z prezentatą);
- e) pismo z 13 sierpnia 2025 r.

- wnosząc o włączenie ich do akt sprawy, na potwierdzenie przywołanych faktów.

Treść pisma z 7 sierpnia 2025 r. skarżący traktuje jako odmowę udostępnienia protokołu, stanowiącą jego zdaniem faktyczną odmowę dostępu do akt i uzyskania odpisu dokumentu, który powinien się w nich znajdować. Zgodnie z § 12 ust. 5 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim odmowa udostępnienia akt wymaga uchwały rady naukowej, która to uchwała nie została podjęta. Nawet w tak elementarnej kwestii jak dostęp do akt nie dochowano procedur poprzez nieudostępnienie akt bez stosownej uchwały w tym przedmiocie. Treść pisma z 7 sierpnia 2025 r. skarżący poczytuje również jako dowód na to, że na moment sporządzania niniejszego odwołania protokół z posiedzeń rady, na których oceniono obronę oraz odmówiono nadania stopnia naukowego bądź tak naprawdę nie istnieje (istnieje co najwyżej jego projekt), bądź nie zawiera wymaganych prawem elementów i dopiero będzie „uzupełniany” i „zatwierdzany” - w sytuacji, gdy znana już będzie treść odwołania. Zwrócił przy tym uwagę, że w oparciu o niejawnym względem kandydata dokument sporządzone zostało uzasadnienie, którym organ posługuje się w sposób wykraczający poza stosowne regulacje w tym przedmiocie - po czym następczo, w trybie § 42 ust. 2 przywołanej uchwały nr 99/2023 wydana zostanie opinia o wywiezionym odwołaniu.

Wyrażając opinię, jak w § 1. niniejszej uchwały, Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego (dalej jako Rada Naukowa) ustosunkowuje się do podniesionych zarzutów w następujący sposób:

Ad 1/

W odniesieniu do zarzutu skarżącego, wskazującego na naruszenie zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów, tj. naruszenia § 5 ust. 1 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim (dalej jako uchwała nr 99/2023) w związku z art. 28 ust. 4 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 39 ust. 4 i § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w związku z art. 6 KPA – polegającym na przyjęciu, że przy oddaniu trzech głosów „za” odmową nadania stopnia i 7 głosów „przeciw” odmowie nadania stopnia oraz 7 głosów „wstrzymujących” doszło do podjęcia uchwały – w sytuacji, gdy uchwała „o odmowie nadania stopnia” nie uzyskała zwykłej większości, co wobec wymogu uzyskania bezwzględnej większości głosów czyni ją uchwałą niepodjętą w sposób prawidłowy i wymagany przepisami – zarzut ten w części uznać należy za zasadny.

Stosownie do treści § 41 ust. 5 uchwały nr 99/2023, rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Treść powołanego przepisu wskazywałaby, że rada podejmuje alternatywnie jedną z tych dwóch uchwał. Procedura ta jest bardziej spójna w przypadku podejmowania przez radę naukową uchwał na wniosek komisji doktorskiej. Przedmiot uchwały rady determinowany jest bowiem wnioskiem komisji. W razie niepowołania komisji

doktorskiej – jak ma to miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego – rada naukowa instytutu – stosownie do treści § 39 ust. 5 uchwały nr 99/2023 - może bezpośrednio po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej kontynuować posiedzenie zgodnie z § 41 ust. 3-7 tej uchwały, w tym podjąć uchwałę w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Rada wykonuje zatem w takim wypadku wszystkie czynności w postępowaniu, w tym także te, które co do zasady realizować powinna komisja, z wykluczeniem jednak działań, które cechowałyby bezprzedmiotowość (składanie wniosków do samej siebie).

Działając w trybie § 39 ust. 5 uchwały nr 99/2023, w rozpatrywanej sprawie Rada Naukowa przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, a wobec nieuzyskania przez tę uchwałę bezwzględnej większości głosów uznano, że powyższe oznacza odmowę nadania stopnia naukowego doktora, czemu dano wyraz w zakresie § 1 zaskarżonej uchwały nr 94/2005.

Jak wyżej sygnalizowano – na podstawie analizy treści § 5 ust. 1 w związku z § 39 ust. 5 i § 41 ust. 5 uchwały nr 99/2023 – wobec braku wyraźnie sformułowanego w przedmiotowej uchwale odpowiedniego zastrzeżenia – przyjąć można jednak taki sposób wykładni wskazanego przepisu, wedle którego brak jest przesłanek do automatycznego uznania, że w przypadku, gdy uchwała w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, to oznacza to podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora. Analiza postanowień § 41 ust. 5 w związku z § 5 ust. 1 uchwały nr 99/2023 pozwala ponadto przyjąć także taki sposób wykładni, w myśl którego uchwała w sprawie nadania stopnia doktora oraz uchwała w sprawie odmowy nadania takiego stopnia stanowić mogą wyłącznie dwie odrębne przedmiotowo uchwały, z których każda powinna uzyskać wymaganą bezwzględną większość głosów. Stosownie do powyższego, jeżeli w myśl powołanych przepisów uchwały nr 99/2023 przyjąć, że każda uchwała rady naukowej powinna uzyskać bezwzględną większość, to powyższe oznaczałoby, że po podjęciu uchwały o odmowie przyjęcia publicznej obrony rada naukowa powinna bezpośrednio przeprowadzić głosowanie nad uchwałą o odmowie nadania stopnia naukowego, która powinna uzyskać bezwzględną większość. Jeżeli natomiast rada naukowa podejmowałaby uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego i uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości – wówczas następczo powinno się także przeprowadzić głosowanie nad uchwałą o odmowie nadania stopnia naukowego, która także powinna uzyskać bezwzględną większość. W przypadku uznania takiego sposobu interpretacji przepisu § 5 ust. 1 w związku z § 41 ust. 5 uchwały nr 99/2023 za właściwy, to w rozpatrywanej sprawie warunek ten nie został spełniony.

W aspekcie przedstawionych zagadnień interpretacyjnych, kierując się zasadą, że w przypadku wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości w kwestii wykładni przepisów prawa, w tym także związanych z możliwością stosowania różnych sposobów wykładni tych samych przepisów, strona nie powinna ponosić jakichkolwiek negatywnych konsekwencji, a spośród możliwych działań, powinny być podejmowane wyłącznie te, które w największym stopniu chronią interes prawny strony, zarzut naruszenia zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów w części uznać należy za zasadny, co znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 1 niniejszej uchwały.

Wbrew stanowisku skarżącego, brak jest natomiast podstaw do uwzględnienia powyższego zarzutu w całości i uznania, że Rada Naukowa głosowała bezpośrednio nad kwestią

odmowy nadania stopnia naukowego i uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości. Stanowisko to stoi w sprzeczności z tytułem zaskarżonej uchwały, a przede wszystkim nie znajduje potwierdzenia w przebiegu czynności postępowania, znajdujących odzwierciedlenie w zatwierdzonym przez Radę Naukową protokole posiedzenia. Przedmiot zaskarżonej uchwały w sposób niebudzący wątpliwości stanowiła wyłącznie kwestia nadania stopnia naukowego doktora, która to uchwała nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. Na podstawie powyższego wyciągnięto wniosek, że wynik ten był równoznaczny z odmową nadania stopnia naukowego, a co – jak wyżej zaznaczono - mogło nie spełniać odpowiednich standardów ochrony interesu prawnego strony. Wobec tego podniesiony w odwołaniu zarzut uznano za w części uzasadniony. Podkreślenia wymaga przy tym, że w konsekwencji powyższego sposobu wykładni § 5 w związku z § 39 ust. 5 i § 41 ust. 5 uchwały nr 99/2023 uznać należałoby, że w przedmiotowej sprawie tok prowadzonego przez Radę Naukową postępowania zakończony został na przeprowadzeniu głosowania nad uchwałą nr 94/2025 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, która wobec braku wymaganej większości głosów nie została przyjęta. Uchwała w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora – która powinna w takim wypadku stanowić przedmiot następczej uchwały Rady Naukowej – nie została podjęta (nie została poddana pod głosowanie).

Ad 2/

Zgodnie z § 2 ust. 2 zarządzenia nr 229/2024 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie szczegółowych wymagań organizacyjnych i technicznych przeprowadzenia posiedzenia rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej, w tym publicznej obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, posiedzenia komisji weryfikującej w postępowaniu w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na poziomie biegłości językowej B2 z nowożytnego języka obcego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (dalej jako: zarządzenie nr 229/2024) przeprowadzenie posiedzenia w trybie zdalnym jest możliwe, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- 1) transmisja posiedzenia odbywa się w czasie rzeczywistym z wykorzystaniem systemu do połączeń wideokonferencyjnych umożliwiającego rejestrację przebiegu posiedzenia w formie nagrania obrazu i dźwięku;
- 2) możliwe są identyfikacja uczestników posiedzenia, potwierdzenie udziału w posiedzeniu i stwierdzenie kworum;
- 3) możliwa jest wielostronna komunikacja w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa;
- 4) możliwe jest przeprowadzenie głosowania jawnego albo głosowania tajnego w trakcie posiedzenia przy użyciu systemu do głosowania;
- 5) możliwe jest użycie kamery oraz mikrofonu przez uczestnika zabierającego głos podczas posiedzenia w sposób zapewniający stałą rejestrację obrazu i dźwięku z zastrzeżeniem ust. 3;

6) kandydat do nadania stopnia naukowego używa kamery oraz mikrofonu w sposób zapewniający stałą rejestrację obrazu i dźwięku w części posiedzenia, w której uczestniczy.

W ocenie Rady Naukowej wskazane wymogi zostały spełnione podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca 2025 r. Posiedzenie odbywało się w czasie rzeczywistym z wykorzystaniem systemu do połączeń wideokonferencyjnych, umożliwiającego rejestrację przebiegu posiedzenia w formie nagrania obrazu i dźwięku, tj. MS Teams.

Ponadto, identyfikacja uczestników posiedzenia, potwierdzenie udziału w tym posiedzeniu, jak i stwierdzenie kworum odbyło się przy pomocy systemu Rada24 oraz MS Teams, do których członkowie rady naukowej logują się imiennie. Ponadto podkreślić należy, że rada naukowa nie rozpoczyna posiedzenia, jeśli nie ma kworum.

Zgodnie z § 5 ust. 1 uchwały nr 99/2023 rada naukowa podejmuje uchwały na posiedzeniu w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków uprawnionych do głosowania. Zaznaczyć trzeba, że Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego łącznie liczy 43 członków, z czego 27 ma status uprawnionych do głosowania w postępowaniach naukowych. Z liczby tej wyłączyć należy osobę promotora (zgodnie z §41 ust. 3 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim), a zatem w przypadku postępowania skarżącego liczba członków uprawnionych do głosowania wynosi 26.

W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 22 członków Rady Naukowej (z łącznie 43), w tym 14 uprawnionych do głosowania (z łącznie 26 w tym postępowaniu) oraz 2 recenzentów, co stanowi kworum w rozumieniu powyżej przywołanego przepisu. Po sprawdzeniu listy obecności dołączyło kolejnych 3 członków Rady Naukowej, co skutkowało tym, że na jej posiedzeniu obecnych było 25 członków Rady Naukowej (z łącznie 43), w tym 17 uprawnionych do głosowania (z łącznie 26 w tym postępowaniu) oraz 2 recenzentów. Stanowi to kworum w rozumieniu powyżej przywołanego przepisu.

Stwierdzić również należy, że podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca 2025 r. możliwa była wielostronna komunikacja w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogli wypowiadać się w jego toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa w komunikacji na odległość, czego nikt nie kwestionował. Podczas tego posiedzenia możliwe było przeprowadzenie głosowania tak jawnego, jak i tajnego przy użyciu systemu do głosowania – Rada24. Możliwe było użycie kamery oraz mikrofonu przez uczestnika zabierającego głos podczas posiedzenia w sposób zapewniający stałą rejestrację obrazu i dźwięku, jak też kandydat do nadania stopnia naukowego używał kamery oraz mikrofonu w sposób zapewniający stałą rejestrację obrazu i dźwięku w części posiedzenia, w której uczestniczył. Sala obrad Rady Naukowej wyposażona jest w pełni profesjonalny sprzęt do transmisji posiedzeń. Zatem dochowano wymogów, jakie stawia § 4 zarządzenia nr 229/2024.

Stosownie do § 2 ust. 3 zarządzenia nr 229/2024, ze względów technicznych przewodniczący rady naukowej instytutu albo komisji może wyrazić zgodę na wyłączenie kamery przez uczestnika zabierającego głos, podczas posiedzenia po rozpoczęciu przez tego uczestnika wypowiedzi, z wyłączeniem kandydata do nadania stopnia naukowego doktora albo stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Mając powyższe na uwadze Rada Naukowa uznaje zarzuty sformułowane przez skarżącego za niezasadne. Jakkolwiek rację ma skarżący, że Pani Profesor Hanna Paluszkiewicz sformułowała – za zgodą prowadzącego posiedzenia Rady Naukowej – pytania w formie pisemnej na czacie aplikacji MS Teams, to faktem jest, że w danej chwili nie miała technicznej możliwości skorzystania z mikrofonu i kamery. Niemniej, zadając pytania, korzystała z imiennego konta w aplikacji MS Teams, logując się uprzednio do systemu Rada24, a zatem tożsamość osoby zadającej pytania nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, zwłaszcza że Pani Profesor w dalszej części posiedzenia Rady Naukowej, tj. w części niejawnej, mając już możliwości techniczne, odniosła się do przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, korzystając tak z mikrofonu, jak i kamery.

Jak wskazano wyżej, sprawdzenie kworum odbyło się przy pomocy systemu Rada24. Kandydat do stopnia naukowego nie otrzymał informacji w tym przedmiocie wprost do niego kierowanej, albowiem żaden przepis nie stawia takiego wymogu. Ponadto, jak już wskazano, rada naukowa nie podejmuje procedowania, jeśli uprzednio nie zostanie stwierdzone kworum, od czego zaczyna się każde posiedzenie tego gremium.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut opisany w punkcie 2c odwołania. Przepisy § 4 ust. 1-3, § 5 ust. 4 zarządzenia 229/2024 nie zostały bowiem naruszone. Jak już wskazano, po otwarciu posiedzenia następuje sprawdzenie obecności, co nastąpiło przy wykorzystaniu systemu Rada24. Stwierdzone zostało kworum. Przepisy zarządzenia nie nakładają obowiązku odrębnego informowania doktoranta, kto jest obecny w trakcie obrony. Przywołane zarządzenie nie stawia także wymogu, aby każdy członek rady naukowej miał włączoną kamerę i mikrofon. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 5 zarządzenia 229/2024 w ramach posiedzenia zdalnego możliwe musi być użycie kamery oraz mikrofonu przez uczestnika zabierającego głos w sposób zapewniający stałą rejestrację obrazu i dźwięku, a zatem jeśli taka osoba uczestniczy w posiedzeniu, ale głosu nie zabiera, nie jest zobligowana do włączenia mikrofonu i kamery. Nie sposób zgodzić się z zarzutem skarżącego, że nie jest możliwe ustalenie nieprzerwanego uczestnictwa członków Rady Naukowej w całym posiedzeniu. Po pierwsze, osoby te były zalogowane do dwóch systemów – MS Teams i Rada24, jak również część tych osób korzystała czynnie z prawa głosu.

Niezasadny jest również zarzut sformułowany w punkcie 2d odwołania, albowiem – jak wskazano wyżej – Rada Naukowa, podobnie jak inne rady naukowe w Uniwersytecie Szczecińskim, korzystają do głosowania z systemu Rada24. Jest to system powszechnie stosowany także na innych uczelniach w Polsce, a tajność głosowania z jego użyciem nie tylko jest zapewniona przez producenta systemu, ale stanowi także nieodzowny element jego funkcjonowania. O ile bowiem osoby obsługujące system mogą dokonać weryfikacji kto wziął, a kto nie wziął udziału w głosowaniu, to nie ma żadnej możliwości – w głosowaniu tajnym – odczytać, jaki głos został oddany przez poszczególnych uczestników głosowania.

Dowód:

Załącznik nr 1 – wydruk z systemu Rada24 – pkt 1 – lista obecności,

Załącznik nr 2 – wydruk z systemu MS Teams w zakresie logowania na posiedzenie Rady Naukowej w dniu 27 czerwca 2025 r.

Ad 3/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 3 odwołania uznaje za niezasadny. Ani podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca 2025 r., ani w uzasadnieniu podjętej uchwały nr 94/2025, członkowie Rady Naukowej w żaden sposób nie negowali recenzji rozprawy doktorskiej, procesu ich wydania czy zawartych w tych recenzjach konkluzji. Wręcz przeciwnie, członkowie Rady Naukowej zapoznali się z treścią recenzji, w tym z zawartymi w nich uwagami, sformułowanymi w odniesieniu do rozprawy doktorskiej, co znalazło wyraz w pytaniach, kierowanych do doktoranta podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Odtwarzając przebieg obrony brak podstaw do uznania twierdzenia skarżącego za zasadne.

Dowód:

Załącznik nr 3 – *print screen* metryczek z Biuletynu Informacji Publicznej Uniwersytetu Szczecińskiego wskazujących daty zamieszczenia recenzji oraz *print screen* ze strony Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego

Załącznik nr 4 – wydruk maila do członków Rady Naukowej WPiA US z zaproszeniem zawierającym link do recenzji w BIP.

Ad 4/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 4 odwołania uznaje za niezasadny. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, pełniący funkcję Zastępcy Przewodniczącej Rady Naukowej (zwany dalej Przewodniczącym) w dniu 27 czerwca 2025 r. prowadził posiedzenie, podczas którego realizowana była publiczna obrona rozprawy doktorskiej. Zarejestrowany jej przebieg nie pozwala na podzielenie odczuć skarżącego co do niewłaściwego zachowania Przewodniczącego. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US – jako członek Rady Naukowej – wziął udział w dyskusji, zabierając głos na samym końcu, jak ma to miejsce także podczas innych, prowadzonych przez niego posiedzeń, dając tym samym możliwość zabrania głosu, w tym zadania pytania, innym członkom Rady Naukowej. Nie sposób stwierdzić, że jest to działanie intencjonalne, mające szkodzić doktorantowi. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US uczestniczył w dyskusji, zadając doktorantowi pytania, niekiedy dopytując o szczegóły, a nawet cytując fragmenty pracy doktorskiej z prośbą o ustosunkowanie się doktoranta do przywołanego cytatu, celem uzyskania odpowiedzi i rozwiania wątpliwości, które pojawiły się w toku lektury rozprawy doktorskiej. Jak wynika z zarejestrowanego przebiegu obrony, nie miały miejsca sytuacje, w których dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US przerywał wypowiedzi doktoranta, komentował je, wyrażał niechęć wobec treści rozprawy czy doktoranta, czy też wykazał się nieumiejętnością prowadzenia dyskusji. Nie sposób również uznać, aby dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US nie był zainteresowany prezentacją i odpowiedziami doktoranta, jak też, że wykazywał zniecierpliwienie, znużenie czy niezadowolenie. Są to odczucia własne skarżącego.

Ad 5/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 5 odwołania uznaje za niezasadny. W ocenie Rady Naukowej ani prowadzenie obrony, ani sposób dokonania oceny rozprawy doktorskiej, jak również uzasadnienie zaskarżonej uchwały, nie dają podstaw do przyjęcia, że Rada Naukowa naruszyła zasadę bezstronności oraz zaufania. Skarżący zarzut ten uzasadnia

istniejącymi – według niego – uzasadnionymi wątpliwościami co do tego czy organ w sposób należyty zapoznał się z rozprawą doktorską, wyrażonymi w niej twierdzeniami oraz treścią literatury. Rada Naukowa pragnie zwrócić uwagę, że o niezasadności tego zarzutu świadczy przebieg obrony, a w szczególności czas jej trwania i mnogość pytań skierowanych do doktoranta. Istotą obrony rozprawy doktorskiej jest bowiem nie tylko stworzenie przestrzeni do naukowej dyskusji, ale przede wszystkim stworzenie możliwości odniesienia się doktoranta do nurtujących członków Rady Naukowej kwestii, powiązanych przedmiotowo z zakresem rozprawy doktorskiej. Dyskusja ta ukazuje, że członkowie Rady Naukowej zapoznali się z rozprawą doktorską, jak również z jej recenzjami i pod wpływem ich treści zadawali pytania, w tym również te odnoszące się do wykorzystanych przez doktoranta źródeł. Postawa taka uzasadniona jest faktem, iż członkowie rady naukowej – jako organu – decydują o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia naukowego, stąd czynności zmierzające do ustaleń merytorycznych, które leżą u podstaw takiej decyzji, są jak najbardziej prawidłową postawą. Skarżący w swoim zarzucie ograniczył się jedynie do podniesienia, że w zaskarżonej uchwale uczyniono mu zarzut o nieuwzględnieniu dwóch źródeł. Skarżący mija się w tym zakresie z prawdą, albowiem w uzasadnieniu uchwały nr 94/2025 wskazano wyraźnie: „Kolejną z omawianych kwestii był dobór orzecznictwa i literatury naukowej, na które powołuje się Doktorant. Tak w recenzjach, jak i w ramach kierowanych do Doktoranta pytań, zwracano bowiem uwagę na jakość i liczbę wykorzystanych źródeł. W tej części obrony rozprawy doktorskiej nie padły ze strony Doktoranta przekonujące argumenty o właściwym doborze tych źródeł, w szczególności Doktorant nie potrafił rzeczowo wyjaśnić braków podstawowej literatury z zakresu procedury karnej (np. większej liczby komentarzy do Kodeksu postępowania karnego) czy z zakresu teorii prawa (np. publikacji Stanisława Czepity w odniesieniu do reguł konstytucyjnych i kwestii z tym związanych czy publikacji Joanny Wieczorkiewicz-Kity w odniesieniu do konwencjonalnego i formalnego charakteru procesu karnego, ze szczególnym uwzględnieniem niepublikowanej pracy doktorskiej tej autorki, którą przed laty broniła przed Radą Wydziału WPiA US pod kierunkiem naukowym Stanisława Czepity). Doktorant nie był również w stanie w przekonujący sposób uzasadnić ogólnej liczby źródeł wykorzystanych do przygotowania dysertacji, a tym samym nie był w stanie odeprzeć zarzutu, że ogólna liczba pozycji bibliografii na poziomie 91 wskazuje na niedostateczne opanowanie warsztatu w pracy naukowej.”.

Ad 6/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 6 odwołania uznaje za niezasadny. Zgodnie z § 41 ust. 6 uchwały nr 99/2023 uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora przewodniczący rady naukowej instytutu doręcza kandydatowi i zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu. Przepisy nie dają kompetencji przewodniczącemu rady naukowej instytutu do „wstrzymania” publikacji uchwały, w tym jej uzasadnienia, np. do czasu złożenia ewentualnego odwołania bądź do czasu rozstrzygnięcia takiego odwołania. Jako że postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego jest jawne, w tym jawna jest publiczna obrona rozprawy doktorskiej, to nie sposób uznać, że będąca konsekwencją tej obrony uchwała nie powinna być publikowana, zwłaszcza że ww. przepis formułuje w sposób wyraźny i kategoryczny obowiązek publikacyjny takiej uchwały. Przyjęta praktyka w tym zakresie jest konsekwentnie realizowana na Wydziale.

Uzasadnienie zaskarżonej uchwały jest odzwierciedleniem stanowiska Rady Naukowej, a w szczególności przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Treść tego uzasadnienia ma charakter obiektywny, a ewentualna ocena tego uzasadnienia wyrażana przez skarżącego jest jego własnym subiektywnym odczuciem, nie znajdującym potwierdzenia w zarejestrowanym przebiegu posiedzenia.

Ad 7/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 7 odwołania uznaje za niezasadny. Rada Naukowa stoi na stanowisku, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały wiernie oddaje przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz wyraża stanowisko Rady Naukowej w tym przedmiocie, kładąc nacisk na kwestie, które zadecydowały o finalnym rozstrzygnięciu Rady. Nie powtarzając treści uzasadnienia uchwały nr 94/2025, warto zwrócić uwagę na jej końcówkę, a zarazem sumujący fragment, w którym wyraźnie wskazano, że „W konsekwencji, ranga i wieloaspektowość błędów, uchybień i uproszczeń, dostrzeżonych w rozprawie doktorskiej, ale i wypowiedziach Doktoranta w ramach obrony – w ocenie Rady Naukowej – wyklucza możliwość nadania mu stopnia naukowego, co znalazło odzwierciedlenie w podjętej uchwale o odmowie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne (...)”. Jednocześnie należy podkreślić, że wyłącznie kryteria merytoryczne legły u podstaw rozstrzygnięcia Rady Naukowej.

Rada Naukowa nie podziela twierdzenia skarżącego, że treść uzasadnienia zaskarżonej uchwały dowodzi pobieżności zapoznania się z autoreferatem i rozprawą doktorską. Wyżej wskazano stanowisko odmienne, a ponad trzygodzinny czas trwania obrony dowodzi, że członkowie Rady Naukowej wnikliwie podeszli do treści rozprawy doktorskiej, recenzji, zwłaszcza licznych uwag w nich sformułowanych, co zrodziło potrzebę zadania licznych pytań, skierowanych do Doktoranta. Rada Naukowa nie jest w stanie odnieść się do zarzutu instrumentalnego i przedmiotowego jej podejścia do Doktoranta, zwłaszcza że on sam nie wskazuje, na czym miałyby to podejście polegać.

Ad 8/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 8 odwołania uznaje za niezasadny. Skarżący zarzucił, że wystąpił brak bezpośredniego, bieżącego i należytego przygotowania protokołu z przebiegu czynności, a następnie oparcie się o „niezatwierdzony” projekt dokumentu przy rozstrzygnięciu sprawy oraz jego nieudostępnienie, mimo że jest to dokument o kluczowym znaczeniu dla oceny przebiegu postępowania i przygotowania odwołania.

W pierwszej kolejności Rada Naukowa zwraca uwagę, że nie jest tak, jak sugeruje skarżący, a mianowicie, że rozstrzygnięcie w sprawie, tj. zaskarżona uchwała nr 94/2025, zostało wydane w oparciu o niezatwierdzony projekt dokumentu, tj. protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 27 czerwca 2025 r. Uchwała ta zapadła w dniu 27 czerwca 2025 r. – w trakcie trwania posiedzenia Rady Naukowej – bezpośrednio po publicznej obronie rozprawy doktorskiej Adama Pachuckiego. Do jej podjęcia nie był wymagany protokół, który nie mógł być przygotowany w trakcie posiedzenia. Zamknięcie posiedzenia Rady Naukowej nastąpiło dopiero po ogłoszeniu

uchwał podjętych przez Radę Naukową i opuszczeniu sali przez osoby obecne na jej posiedzeniu, jak również po rozłączeniu się przez osoby uczestniczące zdalnie w tym posiedzeniu.

Ponadto zaskarżona uchwała nr 94/2025 nie zawiera odesłań do protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 27 czerwca 2025 r., odnosząc się w swej treści bezpośrednio do jego przebiegu. Ponadto zaskarżeniu podlega uchwała Rady Naukowej, nie zaś protokół z jej posiedzenia. Dlatego też wskazana uchwała zawiera obszernie uzasadnienie, co pozwala na ewentualne formułowanie zarzutów odwoławczych w odniesieniu do wydanej uchwały i faktu odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Ponadto skarżący był obecny podczas części jawnej posiedzenia Rady Naukowej w dniu 27 czerwca 2025 r., a zatem przebieg posiedzenia jest mu znany.

W kontekście sformułowanego zarzutu należy mieć również na uwadze, że § 7 uchwały nr 99/2023 nie stanowi o bieżącym protokołowaniu i bezpośrednim podpisaniu takiego protokołu po posiedzeniu. W Uniwersytecie Szczecińskim kwestię przebiegu posiedzeń organów kolegialnych (w tym rad naukowych) i sporządzanego z ich przebiegu protokołu reguluje Regulamin odbywania posiedzeń Senatu US, stanowiący załącznik nr 5 do Statutu US. Zgodnie z § 22 tego regulaminu, jego przepisy mają również zastosowanie do obrad innych organów kolegialnych funkcjonujących w Uniwersytecie, a zgodnie z § 21 ust. 1 regulaminu z posiedzenia Senatu US sporządza się protokół, który podpisany jest przez przewodniczącego posiedzenia i protokolanta (przepis ten nie wskazuje terminu dokonania owych czynności). Zarówno, jeśli idzie o protokoły z posiedzeń Senatu US, jak i rad naukowych, po ich przygotowaniu, podlegają one procedurze zatwierdzenia na kolejnych posiedzeniach organów kolegialnych, zgodnie ze specyfiką funkcjonowania organów kolegialnych. Tak było i w tym przypadku, kiedy to protokół z posiedzenia, na którym procedowana była obrona rozprawy doktorskiej został zatwierdzony na posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 26 września 2025 r., a następnie doręczony skarżącemu.

Według Rady Naukowej WPiA US powyższe nie uchybia prawu do wglądu w akta postępowania, zgodnie z § 12 uchwały nr 99/2023.

Dowód:

Załącznik nr 5 – pismo z 13.08.2025 r., skierowane do p. A. Pachuckiego,

Załącznik nr 6 – potwierdzenie odbioru przez A. Pachuckiego korespondencji zawierającej odpis protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z 27.06.2025 r.

Ad 9/

Rada Naukowa zarzut sformułowany w punkcie 9 odwołania uznaje za niezasadny. Jak już wskazano powyżej, podczas posiedzenia Rady w dniu 27 czerwca 2025 r. zapadły dwie uchwały (kolejno o nr 93/2025 i 94/2025), obie zostały ogłoszone wraz z wynikami głosowania (głosy ZA, PRZECIW i WSTRZYMUJĄCE SIĘ). Zatem jako niezrozumiały jawi się zarzut, że Doktoranta nie poinformowano o trybie w jakim zostanie podjęta uchwała o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Jak również była o tym mowa wcześniej, brak bezwzględnej większości głosów ZA nadaniem stopnia naukowego Adamowi Pachuckiemu, uznano za odmowę nadania tego stopnia. Zgodnie z §41 ust. 3 uchwały nr 99/2023 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 września 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia

postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim, ani doktorant ani promotor nie są obecni w części tajnej posiedzenia. Po zamknięciu części tajnej przewodniczący rady naukowej zaprasza doktoranta i odczytuje wyniki głosowania. Tak było i w tym przypadku, co czyni zarzut skarżącego bezprzedmiotowym.

Ad 10/

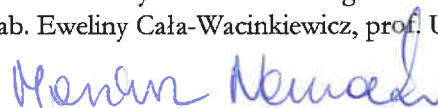
Jak już była o tym mowa, wnioski Doktoranta dotyczyły wglądu do protokołu, który – jak opisano wyżej – podlega odpowiedniej procedurze zatwierdzenia i jako taki w aktach sprawy jeszcze się nie znajdował, a tym samym nie mógł być udostępniony. Nadmienić należy, że uchwały oraz recenzje złożone w przewodzie Skarżącego dostępne są na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Uniwersytetu Szczecińskiego (<https://bip.usz.edu.pl/doktorat-habilitacja/21272/adam-pachucki>), jak i na stronie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego (<https://wpia.usz.edu.pl/przewody-doktorskie/#1761645894967-fd2b2e5a-87f1>).

Dowód:

Załącznik nr 3 – *print screen* metryczek z Biuletynu Informacji Publicznej Uniwersytetu Szczecińskiego wskazujących daty zamieszczenia recenzji oraz *print screen* ze strony Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego

Załącznik nr 7 – notatka służbowa pracowników Sekcji ds. Nauki WPiA US wraz z korespondencją w przedmiotowej sprawie (pismo z dnia 29 lipca 2025 r. mgr. Adama Pachuckiego; mail z dnia 7 sierpnia 2025 r. od mgr. Adama Pachuckiego; pismo z dnia 7 sierpnia 2025 r. do mgr. Adama Pachuckiego; pismo z dnia 11 sierpnia 2025 r. mgr. Adama Pachuckiego; pismo z dnia 13 sierpnia 2025 r. do mgr. Adama Pachuckiego - wysłane mailem z dnia 14 sierpnia 2025 r. oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej); pismo z dnia 30 września 2025 r. do mgr. Adama Pachuckiego).

Zastępca Przewodniczącej
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego
dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US


dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US