

UNIwersytet SZCZECIŃSKI
RADA NAUKOWA
Wydział: Prawa i Administracji
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin
tel. 91 444 28 26

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

12 grudnia 2025 r. (piątek) - godz. 12.00

Naruszewski

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, zwana dalej Przewodniczącą RN WPiA US, przywitała wszystkich uczestników posiedzenia i otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

2. Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała uczestników posiedzenia o rozszerzeniu porządku obrad o punkt w sprawie podjęcia uchwały o nadanie tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Sławomirze Wronkowskiej-Jaskiewicz.

Z uwagi na brak sprzeciwu wobec zaproponowanego porządku obrad, Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty

Przewodnicząca RN WPiA US odczytała komunikaty dotyczące ostatnich wydarzeń, które miały miejsce na Wydziale i odnosiły się do pracowników oraz studentów. Przewodnicząca RN WPiA US poinformowała, że Wydział znajduje się w końcowej fazie raportowania w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej. Następnie Przewodnicząca RN WPiA US przekazała głos członkom Kolegium Dziekańskiego, którzy przedstawili zebranych najważniejsze wydarzenia, obejmujące różne obszary działalności Wydziału. Komunikaty zaprezentowali kolejno: Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, Prodziekan ds. Międzynarodowych dr Ewa Michałkiewicz-Kądziela, Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek i Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego do Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego o zwiększenie wartości referencyjnych uwzględnianych w ocenie okresowej nauczycieli akademickich w ramach parametru A (działalność badawcza).

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która zaznaczyła, że przedmiotowy wniosek dotyczy utrzymania wyższych wartości referencyjnych obowiązujących na Wydziale, zgodnie z tym, co w okresie ostatnich dwóch lat, było przyjęte w kontekście oceny pracowniczej. W tym wariantcie, pracownik był zobowiązany do wykazania dwóch publikacji o wartości 100 pkt każda, co stanowiło zwiększenie w stosunku do proponowanej wartości 70 pkt.

Przewodnicząca RN WPiA US zastrzegła jednocześnie, że w przypadku zapowiadanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmiany w zakresie punktacji czasopism, gdyby nastąpiło jej obniżenie, skierowany zostanie do RN WPiA US wniosek o odstąpienie od proponowanego zwiększenia wartości referencyjnych. Przewodnicząca RN WPiA US podkreśliła ponadto, że najniżej punktowaną publikacją, uwzględnianą w obecnie trwającej ewaluacji jakości działalności naukowej jest publikacja o wartości 100 pkt, co stanowi wspólny sukces wszystkich pracowników Wydziału. Przewodnicząca przypomniała, że dnia 5 grudnia 2025 r. RN WPiA US postulowała o utrzymanie dwuletniego, zamiast proponowanego czteroletniego, okresu oceny

pracowniczej, co zakończyło się sukcesem i takie zasady finalnie zostały przyjęte na US. Jednocześnie dokonano uelastycznienia zasad oceny.

Głos zabrał Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który preferował kryteria oceny okresowej wskazane w zarządzeniu wydanym przez Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 5 grudnia 2025 r. Zwrócił uwagę, że rozszerzono sposoby realizacji parametru A w zakresie pracy badawczej o dodatkowe możliwości. Kryterium to obejmuje przygotowanie dwóch publikacji o zwiększonej wartości punktowej z 70 do 100 pkt każda. Pozytywny wynik oceny pracowniczej w ramach tego parametru można osiągnąć również poprzez przygotowanie monografii z I poziomu, bądź zredagowanie monografii z II poziomu. Dodatkową możliwością jest kierowanie projektem naukowym finansowanym ze środków zewnętrznych, dzięki czemu w ramach parametru A istnieją cztery równorzędne sposoby uzyskania pozytywnej oceny okresowej.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0

5. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nadanie tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Sławomirze Wronkowskiej-Jaśkiewicz.

Przewodnicząca RN WPiA US przeszła do kolejnego punktu porządku obrad, obejmującego podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nadanie tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Sławomirze Wronkowskiej-Jaśkiewicz. Oddała głos Prodziekanowi ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariuszowi Nawrockiemu, prof. US.

Głos zabrał Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który podkreślił zasługi prof. dr hab. Sławomiry Wronkowskiej-Jaśkiewicz oraz zwrócił się do RN WPiA US o poparcie wniosku zaproponowanego do procedowania przez Kolegium Dziekańskie. Następnie krótko przedstawił procedurę nadawania tytułu doktora *honoris causa* na Uniwersytecie Szczecińskim, wskazując, że RN WPiA US występuje do Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z wnioskiem o wszczęcie postępowania, natomiast wyznaczenie promotora i recenzentów oraz nadanie tytułu należą do kompetencji Senatu. Następnie wskazał kandydatów na promotora i recenzentów, jednocześnie informując, że członkowie RN WPiA US mogą zgłaszać inne propozycje. Na promotora postępowania zaproponowano prof. dr hab. Wojciecha Patryasa, a na recenzentów prof. dr hab. Marka Safiana, prof. dr hab. Marka Zirk-Sadowskiego, prof. dr hab. Jerzego Zajadłę oraz prof. dr hab. Piotra Tuleję – wybitnych przedstawicieli teorii prawa i prawa konstytucyjnego. Zaproponował, by przedmiotową sprawę (wszczęcie postępowania i wyznaczenie promotora oraz recenzentów) przyjąć poprzez aklamację.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który podkreślił istotny udział Pani Profesor w pracach nad porządkiem systemu prawa, w szczególności poprzez inicjowanie i kierowanie konferencjami naukowymi oraz działalność w zakresie aplikacji legislacyjnej. Przypomniał również o współpracy Pani Profesor z Radą Legislacyjną przy Rządowym Centrum Legislacji oraz o konferencji poświęconej ustawie incydentalnej, zorganizowanej w Trybunale Konstytucyjnym.

Zdaniem prof. dr hab. Andrzeja Bałabana dorobek naukowy i zaangażowanie prof. dr hab. Sławomiry Wronkowskiej-Jaśkiewicz w pełni uzasadniają zgłoszoną kandydaturę.

Głos zabrał prof. dr hab. Janusz Sługocki, który zaznaczył, że pomijając problematykę teorii prawa, stanowiącą główną dziedzinę zainteresowań prof. dr hab. Sławomiry Wronkowskiej-Jaśkiewicz, Jej prace z perspektywy dogmatyki prawa uporządkowały podstawowe zagadnienia, tworząc fundament dla dalszych badań w wielu dyscyplinach prawa. Podkreślił, że propozycja nadania Pani Profesor tytułu doktora *honoris causa* jest w pełni uzasadniona.

Głos zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US. Zaznaczył, że bardzo ceni Panią Profesor i nie odnosi się do Jej dorobku. Podniósł natomiast kwestię zasadności wyrażenia opinii poprzez aklamację, podkreślając, że taka forma może być odbierana jako pewna presja. Zdaniem Profesora jest to praktyka przeniesiona z wcześniejszych czasów, stosowana w niektórych gremiach, która nie w pełni odpowiada współczesnym standardom demokratycznym. Wniósł o głosowanie zgodnie z przepisami obowiązującymi na US.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który zgodził się z opinią przedmówcy i podkreślił, że głosowanie powinno odbywać się tak, by zachowana była przejrzystość procesu i nie powstały wątpliwości, co do jego przebiegu. Zwrócił także uwagę na znaczenie cech osobistych Kandydatki – jej skromności i pracowitości – które uzasadniają procedowanie wniosku Kolegium Dziekańskiego.

Przewodnicząca RN WPiA US podziękowała za wypowiedzi i stwierdziła, że RN WPiA US głosować będzie w sposób, zgodny z przepisami wewnętrznymi US, by uniknąć jakichkolwiek wątpliwości w tak ważnej sprawie. Przepisy te nie przewidują bowiem trybu „przez aklamację”.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 26
Obecnych: 20

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof. dr hab. Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz – wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Szczecińskiego	20	0	0
2.	zgłoszenie kandydata na promotora – prof. dr hab. Wojciech Patryas	20	0	0

3.	zgłoszenie kandydata na recenzenta – prof. dr hab. Marek Safjan	19	1	0
4.	zgłoszenie kandydata na recenzenta – prof. dr hab. Marek Żirk-Sadowski, Uniwersytet Łódzki	20	0	0
5.	zgłoszenie kandydata na recenzenta – prof. dr hab. Jerzy Zajadło, Uniwersytet Gdański	19	1	0
6.	zgłoszenie kandydata na recenzenta – prof. dr hab. Piotr Tuleja, Uniwersytet Jagielloński	20	0	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Pana mgra Wiktora Gnycha-Pietrzaka o przyznanie stypendium Ministra Edukacji i Nauki dla wybitnego młodego naukowca za znaczące osiągnięcia naukowe.

Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, przybliżył zebranim członkom RN WPiA US sylwetkę kandydata do stypendium i wymienił osiągnięcia mgra Wiktora Gnycha-Pietrzaka. Pan Magister jest absolwentem naszego Wydziału i aktualnie doktorantem w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego. Kandydat wyróżnia się ponadprzeciętną aktywnością naukową. Już jako student wykazywał duże zaangażowanie w działalność naukową, co znalazło odzwierciedlenie w podejmowanych inicjatywach badawczych oraz systematycznym budowaniu dorobku naukowego. W toku dotychczasowej pracy naukowej kandydat realizował badania w oparciu o finansowanie z grantów, a ich rezultaty zostały udokumentowane w postaci publikacji naukowych, w tym monografii wskazanej we wniosku stypendialnym. Mając na uwadze powyższe, kandydatura mgra Wiktora Gnycha-Pietrzaka w pełni zasługuje na poparcie w procedurze ubiegania się o stypendium Ministra Edukacji i Nauki dla wybitnych młodych naukowców.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
 Uprawnionych: 42
 Obecnych: 29
 Głosy na tak: 29
 Głosy na nie: 0
 Głosy wstrzymujące się: 0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Interesariuszy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos w sprawie dołączenia czterdziestego Interesariusza do Rady Interesariuszy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego zabrała Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek. Pani Prodziekan w swojej wypowiedzi wskazała, że przedłożona zmiana uchwały ma charakter jednoznacznie pozytywny, gdyż skutkuje rozszerzeniem grona podmiotów

zainteresowanych współpracą z Wydziałem. Podkreśliła, że systematyczne zwiększanie liczby Interesariuszy należy traktować jako istotny sukces Wydziału oraz potwierdzenie jego silnej pozycji w otoczeniu społeczno-gospodarczym. Następnie Pani Prodziekan zwróciła się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie przystąpienia Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” – Oddział Zachodniopomorski.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, podkreślając, że przystąpienie wskazanego podmiotu do Rady Interesariuszy stanowi potwierdzenie wysokiej oceny dotychczasowej współpracy z Wydziałem oraz wyraża gotowość otoczenia społeczno-gospodarczego do dalszego zaangażowania we wspólne działania na rzecz jego rozwoju.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 52

Obecnych: 37

Głosy na tak: 32

Głosy na nie: 1

Głosy wstrzymujące się: 3

Jedna osoba obecna na posiedzeniu nie wzięła udziału w głosowaniu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku prawo służb mundurowych, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne.

Głos zabrała Prodziekan ds. Kształcenia, dr Beata Kanarek informując, że zmiany dotyczą kierunków: *Prawo służb mundurowych* (studia pierwszego i drugiego stopnia) oraz *International European Business Law*, a ich zakres wynika przede wszystkim z Uchwały nr 72/2025 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 października 2025 r. w sprawie wytycznych dotyczących tworzenia i doskonalenia programów studiów wyższych. Wyjaśniła, że modyfikacje obejmują m.in. wprowadzenie zasad korzystania ze sztucznej inteligencji w procesie kształcenia oraz doprecyzowanie sposobu ustalania ocen z przedmiotów, w tym uwzględnienie zajęć ćwiczeniowych w ocenie końcowej. Dodatkowo wskazała na konieczność jednoznacznego określenia w sylabusach charakteru wykładów (obowiązkowe lub nieobowiązkowe), zgodnie z aktualnym Regulaminem studiów i wymogami akredytacyjnymi.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, informując, że wprowadzenie obowiązkowych wykładów spotkało się ze sprzeciwem samorządu studenckiego. Zwróciła uwagę, że wykłady tradycyjnie miały charakter nieobowiązkowy i otwarty, jednak konieczne było uwzględnienie wymogów Polskiej Komisji Akredytacyjnej, na co zwracały uwagę władze rektorskie. Podkreśliła, że w związku z tym przyjęto rozwiązanie polegające na wprowadzeniu obowiązkowych wykładów wyłącznie na kierunkach, tj. Pedagogika, na których są one niezbędne do osiągnięcia określonych efektów uczenia się. Zaznaczyła również, że Wydział wsparł stanowisko samorządu studenckiego.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Bałaban, zwracając uwagę na problem bardzo niskiej frekwencji studentów na wykładach, utrzymującej się przez dłuższy okres, mimo znacznej liczebności grup.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która poinformowała o trwających pracach nad nowym programem studiów oraz o możliwości zgłaszania propozycji zmian w zakresie form realizacji przedmiotów.

Głos zabrał prof. dr hab. Janusz Sługocki, wskazując, że dobrowolny charakter wykładów wpływa na obniżenie frekwencji studentów. Zaznaczył, że zamiast wprowadzania rozwiązań przymusowych warto rozważyć formę hybrydową, umożliwiającą dotarcie do szerszego grona odbiorców.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US zwracając uwagę na potrzebę wprowadzenia elastycznych rozwiązań organizacyjnych. Dodała również, że wykłady powinny odpowiadać współczesnym potrzebom studentów, uwzględniać dostępność materiałów cyfrowych i umożliwiać efektywne przygotowanie do aplikacji, stąd forma online budzi wątpliwości.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który zwrócił uwagę, że tradycyjne formy wykładowe po okresie COVID-19 nie zawsze pozwalają dotrzeć do studentów, co skutkuje niską frekwencją. Przytoczył przykład własnego wykładu hybrydowego, podczas którego studenci po pierwszym spotkaniu zgłosili wniosek o prowadzenie zajęć w formie zdalnej. W praktyce wykładowca musiał prowadzić zajęcia z sali, podczas gdy wszyscy studenci byli podłączeni online. Podkreślił, że warto wprowadzić elastyczną, hybrydową formułę zajęć, dostosowaną do preferencji studentów i zapewniającą skuteczniejsze uczestnictwo w wykładach.

Głos zabrała Przewodnicząca RN WPiA US, która podkreśliła przejście na nauczanie zdalne mogłoby ograniczyć jakość kształcenia, zwłaszcza w świetle doświadczeń z okresu pandemii COVID-19.

Głos zabrała Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek, która zwróciła uwagę, że frekwencja na studiach niestacjonarnych, realizowanych w formie hybrydowej jest zmienna, a zajęcia odbywają się w piątki w godzinach późnopołudniowych, co utrudnia przewidzenie obecności studentów.

Ad vocem tej wypowiedzi głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który zasugerował przeprowadzenie przed wykładem ankiety wśród studentów w celu ustalenia, czy zajęcia powinny mieć formę hybrydową.

Głos ponownie zabrała Przewodnicząca RN WPiA US podkreślając, że decyzje dotyczące formy zajęć nie mogą być podejmowane wyłącznie przez studentów. Wskazała na potrzebę zbadania zjawiska rezygnacji studentów w trakcie studiów, a także poznanie przyczyn trudności z jakimi się borykają, w tym problemów emocjonalnych, trudności w utrzymywaniu relacji społecznych oraz w zakresie współpracy zespołowej. Zaznaczyła konieczność ostrożnego podejścia do decyzji o przejściu na nauczanie zdalne podkreślając, że nie powinny one prowadzić do dalszej izolacji studentów, jaka miała miejsce w czasie pandemii.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US podkreślając, że coraz częściej pojawiają się tezy dotyczące kryzysu współczesnego uniwersytetu. Zwrócił uwagę, że część studentów wybiera kursy zawodowe zamiast studiów akademickich, wskazując jednocześnie, że szczególnie studenci

wymagający wsparcia potrzebują bezpośredniego kontaktu. Podkreślił wartość tradycyjnego wykładu oraz znaczenie dyskusji akademickiej, zaznaczając, że sama możliwość prowadzenia wymiany poglądów w relacji profesor–student stanowi o sile uczelni.

W nawiązaniu do wypowiedzi dr hab. Pasquale Policastro, prof. US Przewodnicząca RN WPiA US stwierdziła – nawiązując do tezy o kryzysie uniwersytetu – że w ostatnim czasie również zwróciła uwagę na zanik dyskusji akademickiej. Przypomniała, że wcześniejsze posiedzenia Senatu Uniwersytetu miały charakter burzliwych debat, podczas gdy obecnie są one milczące. Podkreśliła, iż podobne obserwacje formułują także inni dziekani i rektorzy, co świadczy o zauważalnym problemie w środowisku akademickim. Zaznaczyła, że zagadnienie to wymaga dalszej refleksji i dyskusji, zwłaszcza w kontekście procedowanego programu studiów, zachęcając wszystkich do udziału w procesie opiniowania jego założeń. Na zakończenie podkreśliła potrzebę dalszych rozmów nad sposobami kształcenia, zapowiadając powrót do tego tematu.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie Przewodnicząca RN WPiA US zarządziła głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku prawo służb mundurowych, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku prawo służb mundurowych, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku prawo służb mundurowych, studia II stopnia, profil ogólniakademicki, studia niestacjonarne.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów dla kierunku International and European Business Law, studia II stopnia, profil ogólniakademicki, forma studiów stacjonarne.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 10 maja 2024 r.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 35
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 1

Jedna osoba obecna na posiedzeniu nie wzięła udziału w głosowaniu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 22 listopada 2024 r.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 35
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 1

Jedna osoba obecna na posiedzeniu nie wzięła udziału w głosowaniu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 10 stycznia 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 36
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

Jedna osoba obecna na posiedzeniu nie wzięła udziału w głosowaniu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 kwietnia 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 16 maja 2025 r.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.


Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

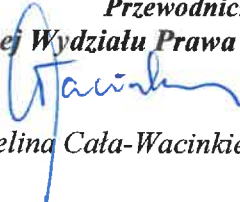
Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 52
Obecnych: 37
Głosy na tak: 37
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

18. Wolne wnioski

Brak wolnych wniosków.

19. Zamknięcie posiedzenia

Protokolant

mgr Agnieszka Łysakowska

Przewodnicząca
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US

