

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI

UNIwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 marca 2025 r.

UNIwersytetu Szczeciński

RADA NAUKOWA

Wydziału Prawa i Administracji

ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin

tel. 91 444 28 26

N-SN07-001-6/2025

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego
- obrona rozprawy doktorskiej
mgr Dominiki Wróblewskiej

28 marca 2025 r. (piątek)

godz. 13:00

**PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersytetu SZCZECIŃSKIEGO W DNIU 28 MARCA 2025 R.**

CZĘŚĆ JAWNA

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który uzyskał pisemne upoważnienie od Pani dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US - Przewodniczącej Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji, aby przeprowadzić przedmiotową obronę.

Przewodniczący po otwarciu posiedzenia powitał członków Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji oraz osoby uczestniczące. Następnie poinformował, że posiedzenie poświęcone jest publicznej obronie rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej pt. „Zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych przyznawane przedsiębiorcom realizującym nowe inwestycje na podstawie decyzji o wsparciu”.

Przewodniczący przedstawił i powitał Recenzentów pracy: dr hab. Beatę Kucia-Guściora, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II), dr hab. Katarzynę Wojewodę-Buraczyńską, prof. ASzWoj (Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie), dr hab. Rafała Kowalczyka, prof. UWro (Uniwersytet Wrocławski). Następnie Przewodniczący poinformował, że Promotorem rozprawy doktorskiej jest dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska prof. US.

*Przewodniczący poprosił członków Rady Naukowej o potwierdzenie obecności w systemie Rada24 przed przystąpieniem do dalszej części obrad, a następnie stwierdził *quorum*.*

Promotor przedstawił sylwetkę Doktorantki.

Pani magister Dominika Wróblewska jest absolwentką Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. W 2018 r. ukończyła studia na kierunku prawo, przygotowując pracę magisterską pod kierownictwem Pani dr hab. Kingi Flagi-Gieruszyńskiej, prof. US. W tym samym roku rozpoczęła studia doktoranckie realizowane na Wydziale Prawa i Administracji. W latach 2020-2023 była zatrudniona na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego aktywnie uczestnicząc w działalności organizacyjnej Wydziału. Pani Magister prowadziła zarówno działania naukowe jak i działania organizacyjne. Pani Magister uczestniczyła w działaniach Koła Naukowego Prawa Finansowego FiskUS, była członkiem Zespołu Badawczego Prawa Finansowego, ale również w okresie zatrudnienia pełniła funkcję skarbnika Stowarzyszenia Amicus Facultatis Iuris Stetinensis. Działała aktywnie w Zespole Pracowni do spraw Projektów Naukowych i Dydaktycznych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Aktywnie wspierała organizacyjne prace w zakresie Akademii Młodego Prawnika. Pani Dominika w ramach działalności naukowej przygotowała liczne prace zarówno w języku polskim jak i języku obcym.

Przewodniczący poprosił Doktorantkę o przedstawienie głównych tez rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała mgr Dominika Wróblewska i wygłosiła autoreferat, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił Recenzentów o syntetyczne przedstawienie ocen rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej.

Głos zabrała Recenzentka dr hab. Beata Kucia-Guściora, prof. KUL, która na wstępie podziękowała za zaproszenie do udziału w tym postępowaniu doktorskim. Według Recenzentki rozprawa doktorska Pani mgr Dominiki Wróblewskiej „*Zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych przyznawane przedsiębiorcom realizującym nowe inwestycje na podstawie decyzji o wsparciu*” - przygotowanej pod kierunkiem dr hab. Katarzyny Święch-Kujawskiej, prof. US, może być uznana za oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną Autorki w zakresie prawa podatkowego, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Recenzowana dysertacja, w przekonaniu Recenzenta spełnia wymagania stawiane rozprawie doktorskiej określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tym samym może stanowić podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora.

W procesie oceny Recenzentka kierowała się następującymi kryteriami: wyborem i znaczeniem tematyki, poprawnością sformułowania celów badawczych, zastosowaną metodologią, wykorzystaniem źródeł (orzecznictwa, piśmiennictwa), a także strukturą, treścią i stroną formalną dysertacji. W jej ocenie kluczowe znaczenie ma właściwy wybór tematu, jego osadzenie w ramach istniejących badań oraz sformułowanie problemu badawczego. Praca Doktorantki została uznana za oryginalną i nowatorską – zarówno w zakresie tematyki, jak i podejścia badawczego. Recenzentka zwróciła uwagę, że dotychczas w literaturze nie ukazała się publikacja poruszająca temat w takim zakresie. Choć temat dotyczy jednego z wielu zwolnień podatkowych w podatku dochodowym od osób prawnych, Autorka pracy udowodniła, że zagadnienie to jest wysoce złożone i wymaga interdyscyplinarnej analizy – z uwzględnieniem prawa konstytucyjnego, publicznego, gospodarczego, administracyjnego, a także aspektów proceduralnych i regulacji unijnych. Konieczne było również odniesienie się do historii i kontekstu rozwoju omawianej instytucji.

Recenzentka podkreśliła również znaczenie aspektu pomocy publicznej dla przedsiębiorców w kontekście zwolnień podatkowych. Wskazała, że jest to obszar wielopłaszczyznowy, który wymaga wnikliwej analizy zasad jej udzielania, ograniczeń, a także statusu prawnego i finansowego beneficjentów.

Praca została oceniona jako trudna i wymagająca ze względu na stopień złożoności analizowanych przepisów oraz potrzebę interpretacji w świetle doktryny i orzecznictwa. Recenzentka zwróciła także uwagę na brak wyraźnie sformułowanej tezy badawczej we wstępie. W jej ocenie – przywołując stanowisko literatury metodologicznej – praca doktorska powinna zawierać wprost przedstawioną tezę badawczą na początku, zamiast jedynie szczegółowo rozpisanych pytań badawczych. Jednocześnie zaznaczyła, że pomimo braku formalnego sformułowania tezy, udało jej się ją odnaleźć w dalszej części rozprawy, co częściowo łagodzi wskazaną uwagę krytyczną.

Recenzentka pozytywnie oceniła zastosowane metody badawcze – przede wszystkim analizę dogmatycznoprawną, retrospektywną oraz prawnoporównawczą. Zauważyła również, że Autorka właściwie oceniła aktualny stan prawny, formułując zarówno wnioski *de lege lata*, jak i *de lege ferenda*. Pozytywnie odniesiono się do wykorzystanych źródeł oraz do formalnej strony pracy, uznając drobne uchybienia redakcyjne za marginalne i niewpływające na jakość całości. Podkreślono, że niektóre tezy zawarte w pracy mają charakter dyskusyjny, co świadczy o jej potencjale inspiracyjnym i może stać się punktem wyjścia dla dalszych badań naukowych. W konkluzji stwierdzono, że rozprawa doktorska Pani mgr Dominiki Wróblewskiej, stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i dowodzi wysokiego poziomu wiedzy teoretycznej oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia badań naukowych. **Recenzja ma charakter pozytywny i zawiera rekomendację dopuszczenia rozprawy do dalszego etapu procedury.**

Jednocześnie Recenzentka sformułowała pod adresem Doktorantki dwa pytania:

1. Jaki jest wpływ statusu przedsiębiorcy na możliwość korzystania ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych przyznawane przedsiębiorcy, który jest zagranicznym zakładem?
2. Czy Doktorantka widzi wpływ stosowania przedmiotowego zwolnienia na minimalny podatek wyrównawczy?

Przewodniczący podziękował za przedstawienie recenzji i poprosił o przedstawienie kolejnej recenzji dr hab. Katarzynę Wojewodę-Buraczyńską, prof. ASzWoj – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie.

Głos zabrała Recenzentka dr hab. Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska, prof. ASzWoj, która na wstępie podziękowała za zaproszenie do udziału w tym postępowaniu doktorskim. Następnie Recenzentka wskazała, iż problematyka podjęta w rozprawie doktorskiej, jak dotąd, nie doczekała się kompleksowego opracowania w literaturze przedmiotu. Temat ten ma nie tylko doniosłe znaczenie praktyczne, lecz także rodzi istotne wątpliwości natury teoretycznej. Recenzentka podkreśliła, że trafnie skonfrontowano poglądy doktryny z praktyką stosowania prawa, co jednoznacznie wskazuje na potrzebę podjęcia pogłębionej analizy zaproponowanego zagadnienia.

Układ rozprawy został starannie przemyślany i dostosowany do zakresu poruszanych kwestii. Zdaniem Autora recenzji, Doktorantka w swojej pracy rozpoczyna od ogólnych rozważań wprowadzających, które stanowią podwaliny dla dalszej analizy. Na szczególne uznanie Recenzentki zasługuje przejrzysta struktura każdego z rozdziałów – zarówno w części wstępnej, porządkującej materiał, jak i końcowej, zawierającej nie tylko podsumowania, ale i dokonanie samodzielnej oceny badanych instytucji. Według Recenzentki pod względem językowym i formalnym rozprawa została przygotowana poprawnie. Właściwie wskazano i zastosowano metody badawcze, zgodnie z celami rozprawy oraz postawionymi hipotezami. Autorka doktoratu odwołała się do ponad 200 pozycji literatury fachowej, licznych orzecznictwa oraz różnorodnych źródeł, co odzwierciedla interdyscyplinarny charakter analizowanej problematyki.

Recenzentka wskazała, że w pracy sformułowano dziewięć hipotez badawczych oraz dwa główne cele badawcze. Ich dobór należy uznać za trafny, a sformułowanie – za poprawne. Wskazano, że Doktorantka z powodzeniem prowadzi rozważania w obrębie teorii prawa, prawa finansowego i podatkowego, jak również w obszarach prawa administracyjnego, gospodarczego i rachunkowości. Wszystkie te elementy wskazują, że recenzowana rozprawa stanowi istotny wkład w rozwój nauki prawa, a jej praktyczny wymiar może stać się cenną wskazówką dla ewentualnej przebudowy obowiązujących regulacji. W zakończeniu rozprawy Recenzentka uznała, że słusznie wskazano na kompleksowy charakter przeprowadzonych analiz. Trafnie również i logicznie sformułowano odpowiedzi na postawione hipotezy badawcze.

Według Recenzentki rozprawa doktorskiej autorstwa mgr Dominiki Wróblewskiej zawiera kompleksową, wieloaspektową analizę instytucji zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych przyznawanego przedsiębiorcom realizującym nowe inwestycje. Uzupełnia tym samym istotną lukę w literaturze i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Doktorantka wykazała się ogólną wiedzą teoretyczną w dyscyplinie nauk prawnych oraz umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Zdaniem Recenzentki przedłożona rozprawa ma charakter monografii naukowej i spełnia wszystkie wymogi przewidziane w przepisach ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tym samym może stanowić podstawę do kontynuacji postępowania w sprawie nadania Pani magister stopnia naukowego doktora nauk prawnych.

Jednocześnie Recenzentka sformułowała pod adresem Doktorantki następujące pytanie:

1. Jak w innych państwach wspierani są przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje? Czy nasze rozwiązania krajowe mają charakter unikatowe czy jednak Doktorantka dostrzega podobne mechanizmy?

Przewodniczący podziękował za zabranie głosu i poprosił o przedstawienie recenzji sporządzonej przez dr hab. Rafała Pawła Kowalczyka, prof. UWr – Uniwersytet Wrocławski.

Głos zabrał Recenzent dr hab. Rafał Paweł Kowalczyk, prof. UWr, który serdecznie podziękował za przyjemność uczestniczenia w rozprawie doktorskiej Pani mgr Dominiki Wróblewskiej. Recenzent wskazuje, że wiele aspektów pracy zostało już omówionych przez jego Przedmówczynię. W związku z tym ogranicza się jedynie do istotnych uwag, podkreślając jednocześnie, że jego ocena rozprawy we wszystkich trzech analizowanych wymiarach – konstrukcyjnym, merytorycznym i redakcyjnym – jest pozytywna.

Recenzent pozytywnie ocenił wybór tematu rozprawy, podkreślając jego trafność oraz interdyscyplinarność. Temat nie ogranicza się wyłącznie do prawa podatkowego, lecz obejmuje również prawo gospodarcze i szerzej – prawo przedsiębiorców. Zdaniem Recenzenta Doktorantka z powodzeniem łączy rozważania z zakresu prawa publicznego, gospodarczego i podatkowego, wykazując się nie tylko wiedzą, ale również umiejętnością prowadzenia spójnych i pogłębionych analiz w różnych obszarach prawa.

Zdaniem Recenzenta, Doktorantka wykazuje się dojrzałością naukową oraz swobodą w poruszaniu się po zagadnieniach proceduralnych, administracyjnych i podatkowych. W pracy widoczne jest również umiejętne ujęcie problemu z punktu widzenia nie tylko organu podatkowego, lecz także przedsiębiorcy – co stanowi duży atut rozprawy.

Choć cele badawcze zostały wskazane, recenzent zauważa, że ich sformułowanie w treści pracy jest zbyt rozproszone. Zaleca, aby tezy, hipotezy i cele badawcze znalazły się w sposób wyraźny i jednoznaczny we wstępie pracy.

Pozytywnie oceniono przez Autora recenzji wykorzystane metody badawcze, zwłaszcza metodę dogmatyczną i historyczną. Recenzent zauważył jednak brak metody porównawczej, która mogłaby znacząco wzbogacić pracę – szczególnie w kontekście implementacji prawa unijnego w innych państwach członkowskich. Struktura rozprawy została oceniona jako logiczna – od rozdziałów wprowadzających, przez część merytoryczną, po zakończenie z ujęciem konkluzji. Niemniej Autor recenzji zaleca zmianę tytułu pierwszego rozdziału, który w obecnym brzmieniu zbyt mocno pokrywa się z tytułem całej pracy.

W podsumowaniu Autor recenzji zaznacza, że przedstawione uwagi mieszczą się w ramach konstruktywnego dyskursu naukowego i nie podważają zasadności pozytywnej oceny rozprawy. Podkreślono, że rozprawa oraz udokumentowany dorobek naukowy Pani mgr Dominiki Wróblewskiej spełniają wszystkie wymogi określone w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – dla nadania stopnia doktora nauk prawnych.

Recenzent sformułował dla Doktorantki pytanie:

1. Jakie są rozróżnienia między przedawnieniem roszczeń wynikających z decyzji a przedawnieniem zobowiązań podatkowych?

Przewodniczący podziękował Recenzentom za zwięzłe przedstawienie swoich recenzji i następnie otworzył dyskusję, a także przypomniał, że pytania Doktorantce może zadawać każda osoba obecna na posiedzeniu Rady.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro prof. US, który sformułował pytanie:

1. Jakie są granice państwa w pobudzeniu działalności gospodarczej?

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik prof. US, który zadał następujące pytanie:

1. Jakie są środki zaskarżenia od decyzji o wsparciu inwestycji?

Wobec braku dalszych pytań, *Przewodniczący* oddał głos Doktorantce i poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Głos zabrała Doktorantka i udzieliła odpowiedzi na zadane pytania:

Odpowiedź na pierwsze pytanie dr hab. Beata Kuci-Guściory, prof. KUL:

Odpowiadając na pierwsze pytanie, o możliwość korzystania ze zwolnienia podatkowego przez przedsiębiorców, w szczególności działających poprzez zagraniczny zakład, Doktorantka wskazała, że status przedsiębiorcy jest badany z uwzględnieniem zarówno danych dotyczących samego wnioskodawcy, jak i podmiotów z nim powiązanych. Doktorantka stwierdziła, że

status przedsiębiorcy wpływa na możliwość korzystania ze zwolnienia, m.in. poprzez określenie minimalnej wartości kosztów kwalifikowanych, które przedsiębiorca musi ponieść. Dodatkowo zróżnicowana jest intensywność pomocy publicznej – w ramach pomocy regionalnej przewidziano jej zwiększenie o 10 punktów procentowych dla średnich przedsiębiorstw i o 20 punktów procentowych dla mikro i małych przedsiębiorców. W przypadku kryteriów jakościowych, Doktorantka zauważyła, że jeżeli chodzi o przedsiębiorców zagranicznych, mogą oni również prowadzić działalność gospodarczą w Polsce. Jedną z form jest działalność bezpośrednia poprzez oddział (zakład), który musi zostać wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego. Taki zakład może uzyskać decyzję o wsparciu. Doktorantka wskazała, że zakład zagraniczny, mimo że stanowi wyodrębnioną organizacyjnie i samodzielną część przedsiębiorstwa zagranicznego, jest jego częścią, dlatego działalność prowadzona przez zakład musi być zbieżna z działalnością przedsiębiorcy zagranicznego. Doktorantka podkreśliła, że to przedsiębiorca zagraniczny, a nie sam zakład, jest podmiotem wykonującym działalność gospodarczą. Przedsiębiorcy zagraniczni prowadzący działalność w Polsce w formie oddziału, mogą realizować nowe inwestycje i uzyskać decyzję o wsparciu na takich samych zasadach jak spółki utworzone na gruncie prawa polskiego.

Odpowiedź na drugie pytanie dr hab. Beaty Kuci-Guściory, prof. KUL:

Doktorantka zwróciła uwagę, że w całej Unii Europejskiej podejmowane są działania mające na celu przeciwdziałanie zjawisku unikania opodatkowania, co należy ocenić pozytywnie. Działania te podejmowane są nie tylko na poziomie Unii Europejskiej, ale również globalnie. Przykładem jest wprowadzenie minimalnego podatku oraz konieczność wyliczania przez przedsiębiorców efektywnej stawki podatkowej. Uwzględnia się przy tym powiązania przedsiębiorcy z innymi podmiotami. Doktorantka wskazała, że regulacje dotyczące podatku minimalnego mogą wpłynąć na stosowanie zwolnienia podatkowego, szczególnie w odniesieniu do dużych przedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym, które muszą brać pod uwagę rozliczenia na poziomie całej grupy kapitałowej. Na ten moment plany ministerstwa w tym zakresie nie zostały ujęte w żadnym projekcie aktu normatywnego.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Katarzyny Wojewody-Buraczyńskiej, prof. ASzWoj:

Doktorantka wskazała, jak wygląda system wspierania nowych inwestycji w Czechach. Zauważyła, że wsparcie to przyznawane jest zgodnie z regulacjami obowiązującymi na poziomie Unii Europejskiej, co pozwala dostrzec pewne podobieństwa. Chodzi tu o rodzaj inwestycji, na jaką udzielane jest wsparcie – budowę nowego zakładu, rozwinięcie lub zwiększenie zdolności produkcyjnych istniejącego zakładu, wprowadzenie nowego produktu, który wcześniej nie był wytwarzany, czy też zasadniczą zmianę w procesie produkcji. Dotyczy to nie tylko produkcji, ale również zakładów usługowych, które również mogą otrzymać wsparcie – zarówno w Polsce, jak i w Czechach. Doktorantka zauważyła, że podobieństwem w przedmiotowym zakresie pomiędzy Polską a Czechami jest zróżnicowanie warunków uzyskania pomocy na terenie całego państwa. Zarówno w Czechach, jak i w Polsce, wsparcie można uzyskać w formie zwolnienia z podatku dochodowego, z uwzględnieniem pomocy regionalnej, co oznacza, że niektóre obszary uznane za bardziej rozwinięte mają ograniczone możliwości uzyskania wsparcia. Różnicą jest natomiast czas trwania procedury. W Polsce

decyzja o wsparciu wydawana jest w ciągu 30 dni od złożenia wniosku, co pozwala na szybkie rozpoczęcie realizacji inwestycji i skorzystanie ze zwolnienia. W Czechach procedura ta trwa od 7 do 10 miesięcy, co pozwala pozytywnie ocenić krajowe regulacje.

Doktorantka odnosząc się do rozwiązań czeskich, wskazała, że występują tam bardziej intensywne wsparcie dla nowoczesnych usług, np. świadczonych przez centra usług wspólnych, w tym usługi informatyczne. Doktorantka uznała, że jest to obszar, który mógłby zostać w Polsce poprawiony. Podobnie w przypadku kryteriów jakościowych, tj. w Polsce kryteria te nie są dostosowane do specyfiki sektora usług, szczególnie tych nowoczesnych.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Rafała Kowalczyka, prof. UWr: Doktorantka odniosła się do pytania wskazując, że zaległości podatkowe mogą wynikać z decyzji o wsparciu wydanej na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Uchylenie decyzji o wsparciu następuje w sytuacji, gdy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą niezgodnie z warunkami określonymi w decyzji lub nie usunął uchybień stwierdzonych w toku kontroli. Konsekwencją uchylenia decyzji jest obowiązek zwrotu uzyskanej pomocy publicznej, czyli zapłata zaległego podatku. Doktorantka stwierdziła, że jeżeli przedsiębiorca prowadzi działalność na podstawie jednej decyzji o wsparciu, a decyzja ta zostaje uchylona, jest on zobowiązany do zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami. Jeżeli przedsiębiorca korzystał ze zwolnienia na podstawie decyzji o wsparciu zobowiązany jest do zwrotu pomocy publicznej w maksymalnej wysokości określonej w tej decyzji. Minister właściwy do spraw gospodarki przekazuje decyzję o uchyleniu do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, który następnie wydaje decyzję określającą wysokość koniecznego do zwrotu podatku.

W odniesieniu do przedawnienia zaległości podatkowych Doktorantka wskazała, że przedsiębiorcy korzystający ze zwolnień podlegają przepisom ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i mogą być kontrolowani w ramach kontroli podatkowej lub postępowań podatkowych.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Pasquale Policastro prof. US: Doktorantka wskazała, że swoboda działalności gospodarczej stanowi fundamentalną zasadę obowiązującą w Polsce, jednak w swojej ocenie podkreśliła, że państwo w niektórych sytuacjach ma prawo, ale również obowiązek ingerować w funkcjonowanie rynku. Doktorantka odpowiadając na to pytanie odniosła się do klasycznej koncepcji liberalizmu, inspirowanej myślą Adama Smitha, według której mechanizmy rynkowe najlepiej funkcjonują bez ingerencji państwa, a jego rola powinna ograniczać się do zapewnienia porządku publicznego oraz ochrony własności. Z tego punktu widzenia regulacje dotyczące pomocy publicznej mogą być postrzegane jako potencjalne zagrożenie dla zasad wolnego rynku. Doktorantka podkreśliła, że doświadczenia gospodarcze XX wieku determinują, że całkowity brak ingerencji państwa może prowadzić do cyklicznych kryzysów rynkowych oraz narastania nierówności społecznych. Dlatego też Doktorantka wskazała, że zgadza się z koncepcją Johna Maynarda Keynesa, który uznawał, że państwo w określonych sytuacjach nie tylko może, ale wręcz powinno ingerować w gospodarkę – między innymi w celu pobudzenia inwestycji i zwiększenia konsumpcji. Nie oznacza to, że państwo powinno przejąć pełną kontrolę nad gospodarką, ponieważ takie podejście również nie przynosi pozytywnych rezultatów. Przykładem właściwie wyważonej interwencji jest zwolnienie z

podatku dochodowego od osób prawnych. Stanowi ono przykład działań państwa, które nie naruszają podstawowych mechanizmów rynkowych, lecz mają na celu wyrównanie różnic w rozwoju społecznym, gospodarczym i terytorialnym zarówno poszczególnych państw członkowskich, jak i całej Unii Europejskiej. W związku z tym rola państwa jawi się jako dążenie do zrównoważonego modelu, w którym pełni ono funkcję regulatora i stabilizatora, nie wypaczając przy tym mechanizmów wolnego rynku.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Przemysława Kledzik prof. US: Doktorantka odpowiadając na pytanie wskazała, iż środkiem zaskarżenia decyzji o wsparciu inwestycji jest wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Przedsiębiorca ma 14 dni od dnia otrzymania decyzji na jego złożenie. Wniosek nie musi zawierać uzasadnienia – wystarczy wskazanie braku zgody na rozstrzygnięcie. Alternatywnie, możliwe jest wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, również za pośrednictwem Ministra ds. gospodarki w terminie 30 dni od doręczenia decyzji. Postępowanie toczy się zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego. Procedura ta ma zastosowanie także w przypadku decyzji odmawiającej udzielenia wsparcia.

Głos zabrał Przewodniczący, kierując do uczestników posiedzenia zapytanie o ewentualne dalsze pytania bądź chęć wypowiedzi. W związku z brakiem dalszych zgłoszeń **Przewodniczący** zamknął dyskusję. Następnie poinformował uczestników posiedzenia, że dalsza część obrad ma charakter niejawni i poprosił osoby nieuprawnione oraz Doktorantkę o opuszczenie sali i odpowiednio – o zmianę zespołu na platformie MS Teams.

CZEŚĆ NIEJAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i otworzył dyskusję nad oceną przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej.

Głos zabrała Recenzentka dr hab. Beata Kucia-Guściora, prof. KUL

[REDAKCYJNE CZARNY KĄTY]

Głos zabrała Recenzentka dr hab. Katarzyna Wojewoda-Buraczyńska, prof. ASzWoj

[REDAKCYJNE CZARNY KĄTY]

Głos zabrał Recenzent dr hab. Rafał Kowalczyk, prof. UW, [REDACTED]

Kolejne pytanie zostały zadane przez Pana dr hab. Pasquale Policastro prof. US, który z uwagi na problemy techniczne związane z połączeniem, nie mógł zabrać głosu w dyskusji. Ponownie podjęto próby nawiązania kontaktu z Panem dr hab. Pasquale Policastro prof. US.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzi, prof. US, [REDACTED]

Po ponownym nawiązaniu połączenia głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro prof. US [REDACTED]

Następnie **Przewodniczący**, wobec braku dalszych zgłoszeń zamknął dyskusję, zarządzając głosowanie tajne w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej
mgr Dominiki Wróblewskiej

Uprawnionych: 26

Obecnych: 15

Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Dominika Wróblewska	15	0	0

Rada Naukowa Wydziału przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych,
w dyscyplinie nauki prawne mgr Dominiki Wróblewskiej

Uprawnionych: 26

Obecnych: 15

Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Dominika Wróblewska	15	0	0

Rada Naukowa Wydziału nadała mgr Dominice Wróblewskiej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

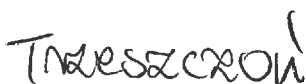
CZĘŚĆ JAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i poinformował Doktorantkę, że Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji US podjęła dwie uchwały. W pierwszej przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej Pani mgr Dominiki Wróblewskiej, w drugiej uchwale, Rada postanowiła nadać Pani mgr Dominice Wróblewskiej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Pan Przewodniczący pogratulował dr Dominice Wróblewskiej

Głos zabrała dr Dominika Wróblewska, która powołując się na przywilej i zwyczaj akademicki, podziękowała wszystkim obecnym, a w szczególności Promotorowi dr hab. Katarzynie Świąch-Kujawskiej prof. US, Recenzentom, a także prof. dr hab. Zbigniewowi Ofiarskiemu, dr hab. Ewie Kowalewskiej, prof. US, dr hab. Wojciechowi Bożkowi, prof. US i dr Pawłowi Mańczykowi. Następnie podziękowania zostały skierowane w stronę rodziny i przyjaciół.

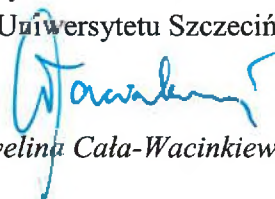
Głos zabrał Przewodniczący, który pogratulował Promotorowi, podziękował Recenzentom rozprawy doktorskiej za trud przygotowania recenzji, jak też za udział w dzisiejszym posiedzeniu Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz wszystkim zebrany. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Protokolant



mgr Dominika Trzeszczoń

Przewodniczący Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego



dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US

