

UNIwersytet SZCZECIŃSKI
RADA NAUKOWA
Wydziału Prawa i Administracji
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin
tel. 91 444 28 26

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

20 września 2024 r. (piątek) - godz. 11.45
tryb zdalny

Szczecin, 20 września 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, zwany dalej Przewodniczącym RN WPiA US, przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej. Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej a głosowanie nad poszczególnymi uchwałami prowadzone było za pośrednictwem systemu Rada.24.

2. Komunikaty

Głos zabrała Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która poinformowała zebranych, że zrezygnowała z komunikatów z uwagi na pierwotnie planowaną po niniejszym posiedzeniu Rady Naukowej obronę doktoratu Pani mgr Diany Brzezińskiej. Pani Dziekan poinformowała Wysoką Radę, że w dniu 18 września 2024 r. wpłynęło pismo od Pana dra Andrzeja Gawlińskiego z Katedry Kryminologii i Kryminalistyki WPiA z UWM w Olsztynie, w kontekście sformułowanych zarzutów Pana Doktora jako autora książki pn. „*Morderca z wiatraka*”, *Piotr Trojak, diabeł z Tczewa prawdziwa historia*, wyd. Kryminalistyczne Olsztynek 2019, przeciw Pani mgr Dianie Brzezińskiej. Zarzuty dotyczyły podejrzenia naruszenia dóbr osobistych Pana dra Gawlińskiego przez Panią mgr Dianę Brzezińską w jej podcaście *Jego też zabiłem - 7 złotych pytań*, zamieszczonym na platformie empikgo. Z uwagi na podejrzenie popełnienia plagiatu, Pani Dziekan dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US wystąpiła do Przewodniczącego Rady Naukowej o odwołanie zaplanowanej na dzień dzisiejszy obrony rozprawy doktorskiej i wstrzymanie postępowania do czasu wyjaśnienia sprawy. Następnie Pani Dziekan poinformowała zebranych, że pomimo, iż Pani mgr Brzezińska jest doktorantką naszego Wydziału to gospodarzem ewentualnie prowadzonego postępowania wyjaśniającego będzie Instytut Nauk o Polityce jako, że z nim na co dzień związana Pani mgr Brzezińska. Kończąc swoją wypowiedź Pani Dziekan poprosiła Pana dra hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US jako promotora rozprawy doktorskiej Pani mgr Diany Brzezińskiej, o kilka słów wyjaśnienia. Przewodniczący RN udzielił głosu dr hab. Mariuszowi Nawrockiemu, prof. US. Na wstępie Pan Profesor przekazał członkom Wysokiej Rady, że informacja dotycząca naruszeń dóbr osobistych ze strony doktorantki, była dla niego dużym zaskoczeniem. Stwierdził, że członkom Rady należą się wyjaśnienia, zapobiegające ewentualnym spekulacjom i dezinformacjom. Pan Profesor Nawrocki podkreślił, że przedmiotem sprawy jest wspomniany przez Panią Dziekan - podcast, utworzony prawdopodobnie w maju 2022 r., którego autorką jest Pani Magister. Dodał, że z tego co mu wiadomo osobą zawiadamiającą o naruszeniach jest osoba wcześniej blisko współpracująca z Panią mgr Dianą Brzezińską m.in. przy produkcji podcastów. Ich relacje się rozeszły w spokojnej atmosferze, a każda ze stron zajęła się własną działalnością. W tym miejscu Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US przypomniał zgromadzonym, że przybliżając sylwetkę Pani mgr Diany Brzezińskiej podczas jednej z Rad Naukowych informował, iż jest ona autorką również publikacji o charakterze nienaukowym, w tym kryminałów. Zdaniem Profesora jest pasjonatką tematyki kryminalistycznej/beletrystycznej, co wpisuje się w działalność tworzenia podcastów. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US nadmienił, że z informacji które posiada, podcast, który Pani mgr Diana Brzezińska nagrała w maju 2022 r. a następnie przekazała do platformy empikgo, wraz ze wskazaniem źródeł, na podstawie, których go stworzyła, stanowił podstawę oskarżenia popełnienia plagiatu i naruszenia dóbr osobistych Pana dra Andrzeja Gawlińskiego. Była to cytowana wcześniej przez Panią Dziekan książka oraz akta sprawy sądowej, które były podstawą opracowania zarówno podcastu jak i ww. książki. Tu Pan Profesor Nawrocki nadmienił, iż książka ta nie jest pozycją naukową, lecz charakterystyką tego, co jest w aktach sprawy, lekką beletrystyką - co jest ważne, gdyż cała sprawa, nie dotyczy kwestii naukowych. Wobec

powyższego wyraził zrozumienie dla Pani Dziekan, iż podjęła się wyjaśnienia tej sprawy, gdyż zarzut plagiatu jest jednym z najcięższych zarzutów formułowanych wobec naukowca. Dodał, że niefortunnym elementem sprawy jest fakt, iż do informacji wskazującej o popełnieniu plagiatu, skierowanej do Niego, Pani Dziekan, Przewodniczącego RN i Przewodniczącego Komisji Etyki, została załączona opinia zawierająca jedynie pierwszą i ostatnią stronę, co w przypadku prawników nie stanowi kompletnej dokumentacji. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US relacjonując dalej sprawę poinformował uczestników RN, że po zapytaniu mgr Brzezińską o jej osąd sytuacji ta odpowiedziała, że była już w sporze z zawiadamiającym. Poprzez kancelarie prawne czynione były „pertraktacje” obu stron. Sprawa stanęła w miejscu, a po pewnym czasie Pani mgr Brzezińska otrzymała informację z kancelarii o tym, że już nie reprezentują Pana dra Andrzeja Gawlińskiego. Na tym etapie sprawa się zakończyła. Spór za naruszenie praw autorskich miał dotyczyć kwoty odszkodowania 20 czy 25 tysięcy złotych, na rzecz Pana zawiadamiającego. I to, zdaniem mgr Brzezińskiej było tło całego zdarzenia. Kontynuując Profesor Nawrocki wyraźnie podkreślił, że niezmiernie ważnym jest fakt, iż sprawa nie dotyczy pracy doktorskiej. Praca w obu wersjach wraz z recenzjami jest zamieszczona na stronie Wydziału, a żaden z recenzentów nie zgłosił zarzutu plagiatu w jej kontekście. Pan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US zapewnił, iż sam dwukrotnie przepuszczał pracę doktorską Pani Brzezińskiej przez system antyplagiatu, który każdorazowo nie wskazał nieuprawnionych zapożyczeń. Jako promotor dodał, że jest pewny, że nie został popełniony plagiat, ale z drugiej strony rozumie potrzebę zawieszenia obrony do czasu wyjaśnienia sytuacji celem oczyszczenia przyszłej Doktorantki z wszelkich zarzutów. Dodał, że staje w obronie przyszłej Doktorantki, a zebranych prosi o rozważne podejście do całej sytuacji, jednocześnie dziękując za przydzielony mu czas i możliwość zabrania głosu w sprawie.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz poinformował zebranych o zamknięciu części wyjaśniającej zniesienie posiedzenia RN poświęconej obronie publicznej rozprawy doktorskiej mgr Diany Brzezińskiej.

3. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RN sprawdził obecność członków RN, stwierdzając, że zostało uzyskane kworum. Następnie poinformował zebranych o rozszerzeniu porządku obrad o dwa punkty. Pierwszy punkt dotyczył dopuszczenia mgr Ewy Moniki Badowskiej Domagały - kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne - do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Drugi punkt odnosił się do podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Karoliny Ewy Słotwińskiej - kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne - do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Z uwagi na brak sprzeciwu do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów na członków uczelnianych komisji dyscyplinarnych w Uniwersytecie Szczecińskim w roku akademickim 2024-2028.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz udzielił głos Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelinie Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która poinformowała członków Rady, że wraz z nową kadencją rektorską tj. od 1 września 2024 r. należy odnowić dotychczasowe składy uczelnianych komisji dyscyplinarnych, tym samym zawnioskowała o utrzymanie dotychczasowych składów oraz o ich uzupełnienie - tam gdzie jest to konieczne. Następnie zaproponowała następujące osoby na członków: prof. dra hab. Łukasza Pohla, dr hab. Krystynę Nizioł, prof. US, dra hab. Marka Tkaczuka, prof. US, dra hab. Konrada Burdziaka, prof. US, dra Michała Białkowskiego i dra Kamila Dąbrowskiego.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Uprawnionych: 40

Obecnych: 32

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|-----------------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | prof. dr hab. Łukasz Pohl | 29 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Krystyna Nizioł, prof. US | 29 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US | 29 | 0 | 0 |
| 4. | dr hab. Konrad Burdziak, prof. US | 30 | 0 | 0 |
| 5. | dr Michał Białkowski | 30 | 0 | 0 |
| 6. | dr Kamil Dąbrowski | 29 | 0 | 1 |

Dwie uprawnione osoby nie brały udziału w głosowaniu

5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz udzielił głosu Pani Prodziekan WPiA US, dr Beacie Kanarek, która poinformowała, że członkowie RN do zapoznania się dostali wszelkie informacje konieczne do podjęcia decyzji w sprawie zawarcia umów cywilnoprawnych niezbędnych do zapewnienia właściwego kształcenia. Pani Prodziekan poprosiła o uwzględnienie we wniosku dwóch osób - dra Kacpra Mincewicza w zakresie prowadzenia przedmiotu o nazwie *Wikymologia* oraz dra Pawła Leśniewskiego w zakresie prowadzenia przedmiotu o nazwie *Kryminalistyka*.

Głos w sprawie zabrała Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, prosząc Wysoką Radę o pozytywne rekomendacje w zakresie wskazanych przez Panią Prodziekana Kanarek nazwisk i przedmiotów, gdyż sytuacja uległa zmianie na niekorzyść poprzez obniżenie stawek za godziny ponadwymiarowe co utrudnia pozyskanie chętnych i specjalistów z danego obszaru.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 32

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Sylwester Kępa – Typologia broni | 30 | 0 | 0 |
| 2. | dr Marek Jaształ – Organizacja w służbach mundurowych | 30 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-----|---|----|---|---|
| 3. | mgr Agnieszka Kotula-Empringham – Legal Englisha -angielski prawniczy | 30 | 0 | 0 |
| 4. | mgr Piotr Kupczak - Ogólne prawo podatkowe | 29 | 0 | 1 |
| 5. | mgr Piotr Kupczak - Podstawy szczegółowego prawa podatkowego | 29 | 0 | 1 |
| 6. | mgr Dagmara Wasilewska – Ujawnianie i zwalczanie przestępczości ekonomicznej | 32 | 0 | 0 |
| 7. | mgr Maciej Fabiszak - Daktyloskopia | 31 | 0 | 1 |
| 8. | dr Andrzej Muciszewski – Logika prawnicza | 31 | 0 | 1 |
| 9. | mgr Piotr Kupczak - Prawo finansowe | 31 | 0 | 1 |
| 10. | dr Natalia Szok – Prawo Rodzinne | 31 | 0 | 1 |
| 11. | mgr Marcin Borek - Egzekucja sądowa w sprawach cywilnych | 32 | 0 | 0 |
| 12. | dr Andrzej Wiśniewski – Prawo karne skarbowe | 31 | 0 | 0 |
| 13. | mgr Bartosz Pacholski – Public international law | 32 | 0 | 0 |
| 14. | mgr. Bartosz Pacholski – History of Szczecin in international law perspective | 32 | 0 | 0 |
| 15. | dr Krzysztof Mincewicz - Wiktymologia | 30 | 0 | 2 |
| 16. | mgr Piotr Kupczak - Prawo i postępowanie podatkowe | 30 | 0 | 1 |
| 17. | dr Paweł Leśniewski Kryminalistyka | 31 | 0 | 0 |

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania kandydatów do zespołu ds. dyscypliny nauki prawne Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz udzielił głosu Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelinie Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która nadmieniła, że analogicznie do sytuacji w przypadku komisji dyscyplinarnej należy ustanowić skład zespołu ds. dyscypliny nauki prawne Szkoły Doktorskiej US. Punkt jest procedowany na wniosek Szkoły Doktorskiej. Tu padła propozycja ze strony Pani Dziekan by pozostawić w składzie osoby dotychczas funkcjonujące w poprzedniej kadencji tj. jej osobę, dr hab. Katarzynę Święch-Kujawską, prof. US, dra hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US i dra Michała Peno oraz z uwagi na zmiany regulacji w tym zakresie skład uzupełnić o dr hab. Annę Kosińską, prof. US.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 30

Obecnych: 23

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Ewelinie Cała-Wacinkiewicz, prof. US | 20 | 0 | 3 |
| 2. | dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US | 19 | 0 | 3 |
| 3. | dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US | 19 | 1 | 3 |
| 4. | dr hab. Anna Kosińska, prof. US | 20 | 0 | 3 |
| 5. | dr Michał Peno | 20 | 1 | 2 |

7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Ewy Moniki Badowskiej Domagały kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz poinformował członków RN, że wpłynęły same pozytywne recenzje sporządzone w przewodzie doktorskim Pani mgr Ewy Moniki Badowskiej Domagały. Praca napisana została pod kierunkiem dr hab. Anny Barczak, prof. US. Następnie dodał, że z uwagi na to, że sprawa jest już procedowana nie trzeba przybliżać sylwetki i życiorysu Pani Magister.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14
Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Ewa Badowska-Domagała | 12 | 0 | 0 |

8. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Karoliny Ewy Słotwińskiej kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz nadmienił, że tj. w przypadku pracy doktorskiej Pani mgr Karoliny Ewy Słotwińskiej wpłynęły trzy pozytywne recenzje a rozprawa została napisana pod opieką naukową Pani Dziekan dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14
Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|-------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Karolina Słotwińska | 12 | 0 | 0 |

9. Wolne wnioski


Głos zabrała Pani Prodziekan ds. Kształcenia WPiA US, dr Beata Kanarek, która poinformowała uczestników Rady Naukowej, że jako Prodziekan jest zobligowana do przedłożenia na wrześniowej Radzie Naukowej informacji o przeprowadzonych hospitacjach w związku z kończącym się rokiem akademickim. Zakomunikowała, że w ciągu roku akademickiego objęto hospitacją 79 osób. W wyniku hospitacji uzyskano 100 procent ocen pozytywnych.

10. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania wniosków Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz zamknął posiedzenie.

Protokolant

mgr Agnieszka Łysakowska

Przewodniczący Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji US

prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz

