

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego**

27 czerwca 2025 r. (piątek) - godz. 10.00

1. Otwarcie posiedzenia

Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, zwany dalej Zastępcą Przewodniczącej RN WPiA US, przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

2. Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował uczestników posiedzenia o rozszerzeniu porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii o systemie oceny pracowniczego nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim. Zaznaczył, że z uwagi na kwestie organizacyjne, głosowanie nad tym punktem odbędzie się na końcu posiedzenia.

W związku z brakiem sprzeciwu wobec zaproponowanego porządku obrad, Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował uczestników RN WPiA US, że ze względu na kumulację uchwał odstąpiono od przedstawienia komunikatów. Wśród najważniejszych informacji, które zostały przedstawione, znalazła się wiadomość o przyznaniu nagrody w konkursie „Najlepszy Młody Naukowiec 2025” dla dr Ewy Milczarek oraz wyróżnienia dla dr Dominiki Skoczylas. Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US zakomunikował również, że kierunek Prawo na WPiA US awansował na szóste miejsce w Rankingu Studiów Prawniczych „Dziennika Gazety Prawnej”, a kolejnym sukcesem był awans z 13 na 10 miejsce w ogólnopolskim rankingu uczelni przygotowanym przez dziennik „Rzeczpospolita”. Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US zaznaczył, że przy ocenie w rankingach bierze się pod uwagę publikowanie w czasopiśmie ewidencjonowanych w bazie Scopus, co stanowi jeden z powodów rozważania w przyszłości wprowadzenia specjalnego dodatku finansowego dla osób publikujących w tej bazie.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgra Sebastiana Klińskiego.

Zgodnie z procedurą głosowania dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, opuścił salę.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 26

Obecnych: 14

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Konrad Burdziak, prof. US	14	0	0

Dr hab. Konrad Burdziak, prof. US po zakończeniu głosowania wrócił do sali.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgra Marka Gliwnego.

Zgodnie z procedurą głosowania dr hab. Konrad Burdziak, prof. US, opuścił salę.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 26
Obecnych: 14

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Konrad Burdziak, prof. US	14	0	0

Dr hab. Konrad Burdziak, prof. US po zakończeniu głosowania wrócił do sali.

6. Podjęcie uchwały w sprawie pozytywnego wyniku weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne w postępowaniu mgr Aleksandry Błaszczak.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował członków RN WPiA US, że materiały przygotowane przez Komisję weryfikującą efekty uczenia się zostały wcześniej przekazane wszystkim członkom Rady.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 27
Obecnych: 15

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Dorota Aleksandra Błaszczak	15	0	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dr Doroty Ambrożuk-Wesołowskiej o udzielenie płatnego urlopu naukowego.

Zgodnie z procedurą głosowania dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska opuszcza salę.

N-SN07-001-14/2025

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował członków RN WPiA US, że wniosek został złożony w związku z planowanym przygotowaniem przez Panią Doktor rozprawy stanowiącej podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego.

Głos zabrał dr hab. Daniel Dąbrowski, który zaopiniował wniosek pozytywnie, uzasadniając swoją decyzję przekonaniem, że Pani Doktor jest osobą konsekwentną, posiada znaczący dorobek publikacyjny i z pewnością przygotuje przedmiotową monografię podczas udzielonego urlopu naukowego.

Głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który również wyraził pozytywną opinię na temat wniosku, zauważając, że w przeszłości urlop naukowy przysługiwał każdemu nauczycielowi akademickiemu, choć miał on zazwyczaj formę półroczną, a nie roczną. Pan Profesor dodał, że sam korzystał z takiego urlopu, co pozwoliło mu na intelektualne skupienie i sprzyjało twórczej aktywności.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 27

Obecnych: 15

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska	15	0	0

Dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska po zakończeniu głosowania wróciła do sali.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Prawa Karnego Procesowego.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował członków RN WPiA US, że materiały zawierające propozycje składu osobowego Zespołu Badawczego zostały uprzednio rozesłane do wszystkich członków Rady.

Głos podjęła prof. dr hab. Hanna Paluszkievicz, prosząc członków RN WPiA US o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego składu osobowego Zespołu Badawczego, argumentując, że osoby te pracują w zaproponowanym składzie już od października ubiegłego roku.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 43

Obecnych: 26

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	odwołanie ze składu Zespołu dra Łukasza Pilarczyka	26	0	0
2.	odwołanie ze składu Zespołu mgra Macieja Janowskiego	26	0	0

N-SN07-001-14/2025

3.	powołanie do składu Zespołu dra Sebastiana Kowalskiego	26	0	0
4.	powołanie do składu Zespołu dr Magdaleny Zamroczyńskiej	26	0	0
5.	powołanie do składu Zespołu dra Huberta Kocura	26	0	0
6.	powołanie do składu Zespołu dr Wioletę Niemiec	26	0	0
7.	powołanie do składu Zespołu mgr Aleksandrę Zygmund-Bogacz	26	0	0
8.	powołanie do składu Zespołu mgr Wojciecha Szelestowicza	26	0	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Prawa Cywilnego i Handlowego.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 43

Obecnych: 26

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	odwołanie ze składu Zespołu dra Krzysztofa Grzesiowskiego	26	0	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne.

W toku procedowania nad uchwałą w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora każdy kandydat opuszczał salę na czas głosowania nad jego wnioskiem.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 27

Podjęcie uchwały w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda II stopnia (za osiągnięcia naukowe, nagroda indywidualna)

N-SN07-001-14/2025

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz	23	2	2
2.	Dr Michał Wojdała	25	0	1
3.	Prof. dr hab. Agnieszka Bień-Kacała	26	0	0
4.	Dr Agata Pyrżyńska	26	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda I stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda indywidualna)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US	27	0	0
2.	Dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US	26	0	1
3.	Dr Beata Kanarek	26	0	0
4.	Dr Ewa Michałkiewicz-Kądziała	26	0	0
5.	Dr Ewa Milczarek	27	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda II stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda indywidualna)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Dr Ewa Jędrzejewska	27	0	0
2.	Dr Karolina Słotwińska	27	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie merytorycznego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda I stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda zespołowa)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Prof. dr hab. Hanna Paluszkiewicz	26	0	0

N-SN07-001-14/2025

2.	Dr Marta Jasińska	27	0	0
3.	Dr Sebastian Kowalski	27	0	0
4.	Dr Magdalena Zamroczyńska	27	0	0
5.	Dr Hubert Kocur	27	0	0
6.	Mgr Wioleta Niemiec	27	0	0
7.	Mgr Aleksandra Zygmund-Bogacz	27	0	0
8.	Mgr Wojciech Szelestowicz	27	0	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne.

W toku procedowania nad uchwałą w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora kandydaci opuszczali salę na czas głosowania nad ich kandydaturami.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 27

Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda II stopnia (za osiągnięcia naukowe, nagroda indywidualna)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz	22	4	1
2.	Dr Michał Wojdała	26	0	0
3.	Prof. dr hab. Agnieszka Bień-Kacała	26	0	0
4.	Dr Agata Pyrżyńska	26	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda I stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda indywidualna)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
-----	-----------------	-----	-----	---------------

N-SN07-001-14/2025

1.	Dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US	27	0	0
2.	Dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US	26	0	1
3.	Dr Beata Kanarek	26	0	0
4.	Dr Ewa Michałkiewicz-Kądziała	26	0	0
5.	Dr Ewa Milczarek	27	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda II stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda indywidualna)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Dr Ewa Jędrzejewska	27	0	0
2.	Dr Karolina Słotwińska	27	0	0

Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydatów do nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia naukowe i organizacyjne – nagroda I stopnia (za osiągnięcia organizacyjne, nagroda zespołowa)

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	Prof. dr hab. Hanna Paluszkiewicz	26	0	0
2.	Dr Marta Jasińska	27	0	0
3.	Dr Sebastian Kowalski	27	0	0
4.	Dr Magdalena Zamroczyńska	27	0	0
5.	Dr Hubert Kocur	27	0	0
6.	Mgr Wioleta Niemiec	27	0	0
7.	Mgr Aleksandra Zygmund-Bogacz	27	0	0
8.	Mgr Wojciech Szelestowicz	27	0	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany tematu pracy dyplomowej studenta kończącego cykl kształcenia w roku akademickim 2024/2025.

Głos zabrała Prodziekan dr Beata Kanarek, która poinformowała, że pierwotnie rozesłane członkom RN WPiA US materiały dotyczyły zmiany jednego tematu pracy dyplomowej. Następnie jednak zgłoszono zmiany dwóch kolejnych tematów. W związku z tym Prodziekan dr Beata Kanarek zwróciła się z prośbą o pozytywne

zaopiniowanie uchwały uwzględniającej wszystkie zgłoszone zmiany. Jednocześnie podkreśliła, że w przyszłości należy zwracać studentom szczególną uwagę na konieczność przemyślanego wyboru tematu pracy dyplomowej, gdyż jego późniejsza zmiana może wiązać się z trudnościami, zwłaszcza w kontekście działania systemu antyplagiatowego.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 27

Głosy na tak: 27

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o systemie oceny pracowniczej nauczycieli akademickich w Uniwersytecie Szczecińskim.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US poinformował, że przedmiotem dyskusji jest zarówno propozycja Kolegium Rektorskiego wydłużenia okresu oceny z 2 do 4 lat, jak i projekt uchwały RN WPiA US postulujący utrzymanie 2-letniego okresu oceny.

Głos zabrał prof. dr hab. Marek Górski wskazując, że proponowana zmiana – wprowadzenie 4-letniego okresu oceny pracownika - jest niekorzystna nie tylko z punktu widzenia strategii naszego Wydziału, ale również funkcjonowania Uniwersytetu Szczecińskiego, gdyż może zniechęcać do systematycznej i długofalowej pracy naukowej. Pan Profesor zwrócił uwagę na trudności związane z importowaniem publikacji z różnych baz do bazy systemu oceny dorobku pracownika Uniwersytetu Szczecińskiego. W nawiązaniu do tej wypowiedzi Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US zaznaczył, że istotnym atutem Wydziału jest aktywne wsparcie w zakresie rejestracji publikacji w bazie, udzielane przez Wydziałową Sekcję ds. Nauki.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, wskazując, że podstawową zasadą jest zagwarantowanie stabilności prawa. Naruszenie tej zasady przez stosowanie różnych kryteriów oceny może prowadzić do nieprzewidywalnych konsekwencji dla przyszłości Uniwersytetu, w kontekście wydłużenia okresu oceny z obecnych 2 lat do 4 lat.

Prof. dr hab. Agnieszka Bień-Kacała, zgadzając się z przedmówcami, dodała, że wprowadzenie 4-letniego cyklu oceny okresowej pracowników akademickich jest niezasadne. Podkreśliła, że obowiązujące na Wydziale procedury oceny pracowniczej, choć niepozbawione wad, są przejrzyste i efektywne na tle innych jednostek, w których wcześniej pracowała.

Ponownie głos zabrał prof. dr hab. Marek Górski, wskazując, że wydłużenie okresu oceny pracowniczej utrudniłoby rozwiązywanie problemów z pracownikami, którzy nie wywiązywaliby się z obowiązków w obszarze naukowo-dydaktycznym. Zwrócił uwagę, że w takim przypadku czas niezbędny do podjęcia decyzji wydłużyłby się z 2 do 4 lat.

Głos zabrała prof. dr hab. Hanna Paluszkiewicz, która podkreśliła, że dwuletni okres oceny pracowniczej jest korzystny zwłaszcza dla osób niezadowolonych z jej wyniku, które w trakcie kolejnej procedury oceny mają możliwość poprawy lub zmiany wcześniejszego rezultatu.

Głos zabrał prof. dr hab. Łukasz Pohl, postulując, aby w ramach kompletności oceny okresowej uwzględnić czynnik udziału nauczyciela akademickiego w postępowaniach awansowych, w szczególności w kontekście przygotowania recenzji. Zwrócił uwagę, że działalność ta wymaga wnikliwego zapoznania się z dorobkiem naukowym kandydata oraz jego oceną, co stanowi przejaw aktywności naukowej i wymaga zaawansowanej wiedzy merytorycznej. Pan Profesor podkreślił, że aspekt ten jest szczególnie ważny w

odniesieniu do nauczycieli akademickich, którzy — jak w jego przypadku — przygotowali kilkanaście recenzji w ramach postępowań o nadanie stopni i tytułów naukowych w ciągu ostatnich 2–3 lat.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US zaznaczył, że doprecyzowanie systemu oceny pracowniczej, w oparciu o postanowienia przedłożonej uchwały RN WPiA US, stanowi istotną kwestię. Wskazał, że jednym z elementów wymagających udoskonalenia jest uwzględnienie w aktywnościach pracownika grantów finansowanych ze środków zewnętrznych pozyskanych w trybie konkursowym, a także publikacji złożonych i zakwalifikowanych do publikacji. Dodał również, że inne aspekty mogą stać się przedmiotem dalszej dyskusji na forum Senatu.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 53

Obecnych: 24

Głosy na tak: 24

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

Z uwagi na brak kworum uchwała nie została podjęta przez RN WPiA US.

14. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z: 14 marca 2025 r. (publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Anny Leśnik), 28 marca 2025 r. (publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Wróblewskiej).

Z uwagi na brak kworum uczestnicy posiedzenia nie zatwierdzili protokołów z posiedzeń RN WPiA US z: 14 marca 2025 r. (dotyczącego publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Leśnik) oraz z dnia 28 marca 2025 r. (dotyczącego publicznej obrony mgr Dominiki Wróblewskiej).

15. Wolne wnioski

W ramach wolnych wniosków Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, zaprosił uczestników posiedzenia do dyskusji na temat zmniejszonego finansowania Wydziału od roku 2025, które, jak wskazał, wyniosło co najmniej 20%. Podkreślił przy tym, że Wydział utracił również nadwyżki finansowe z lat poprzednich, stanowiące zasoby Wydziału.

Podjęto dyskusję w tej sprawie.

Głos w dyskusji zabrała dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US, która podkreśliła, że poziom utraconego finansowania jest niewspółmiernie wysoki w porównaniu do strat poniesionych przez inne jednostki Uniwersytetu Szczecińskiego. Pani Profesor wskazała również, że kosztochłonność działalności Wydziału była przywoływana jako argument przy obniżeniu finansowania, jednak nie zależy ona od samego Wydziału, lecz jest wyznaczana ministerialnie.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US zauważył, że Wydział znacząco obniżył kosztochłonność swojej działalności, m.in. poprzez redukcję liczby nadgodzin, a jednocześnie generuje dochody, przyczyniając się do samofinansowania. Podkreślił, że spadek finansowania o około 20% stanowi znacznie większy ubytek w porównaniu do straty całego Uniwersytetu Szczecińskiego w subwencji ministerialnej, która wyniosła około 8%.

Prof. dr hab. Agnieszka Bień-Kacała zaznaczyła, że obowiązkiem Wydziału jest aktywne pozyskiwanie środków, między innymi poprzez działalność dydaktyczną, w szczególności studia niestacjonarne i studia podyplomowe, które generują przychody zarówno na potrzeby Wydziału, jak i Uniwersytetu.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który wyraził opinię, że sytuacja Wydziału nie została należycie uwzględniona przez władze Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos zabrała dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska wskazała dodatkowo, że kadra dydaktyczna Wydziału obsługuje również zajęcia na Wydziale Ekonomii, Finansów i Zarządzania, generując dodatkowe przychody przynoszące korzyści całemu Uniwersytetowi.

Prodziekan dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, podkreślił, że pomimo uzyskania przez Wydział kategorii naukowej A, co teoretycznie powinno skutkować zwiększeniem subwencji, spotyka nas sytuacja odwrotna, tj. redukcją finansowania. Podkreślił, że tego rodzaju działania nie tylko ograniczają możliwości dalszego rozwoju Wydziału, ale także działają demotywująco, zwłaszcza wobec znacznego zaangażowania pracowników, którzy nierzadko wykonują swoje obowiązki również w weekendy. Zaznaczył, że Wydział nie tylko się rozwija, ale również przyczynia się do rozwoju innych jednostek uczelni, co tym bardziej powinno zostać docenione.

Głos zabrała Prodziekan dr Beata Kanarek, dobitnie wskazując, że wcześniej przywołana w dyskusji kosztochłonność działalności Wydziału nie jest za wysoka, zwłaszcza w porównaniu z innymi jednostkami. Zaznaczyła, że duża liczba studentów w grupach (około 30) powoduje relatywnie niskie koszty w przeliczeniu na jednego studenta, podczas gdy na innych wydziałach funkcjonują kierunki znacznie droższe, realizowane przy mniejszej liczbie uczestników.. Pani Prodziekan zwróciła również uwagę na inicjatywy Wydziału, takie jak Klinika Prawa czy zespoły kierunków, które służą zwiększeniu liczby kandydatów, mając bezpośredni wpływ na wysokość dotacji otrzymywanych przez Uniwersytet Szczeciński.

Głos ponownie zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który stwierdził, że finansowanie jednostek akademickich powinno mieć charakter długofalowy i opierać się na przejrzystych, stabilnych zasadach, gdyż każda placówka planuje swoje działania w oparciu o określone prognozy finansowe.

Głos zabrała kierownik Sekcji ds. Nauki, Joanna Sotek, która poinformowała, że z przygotowywanych corocznych planów rzeczowo-finansowych wynika, iż Wydział nie tylko wypracowuje środki wystarczające na pokrycie własnych potrzeb, lecz również generuje znaczące dochody. Pomimo tego, przyznawane środki są rażąco niewspółmierne do ich rzeczywistej wysokości, stanowiąc około jednej dziesiątej dochodów Wydziału pochodzących z form komercyjnych.

Dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US, wskazała na trzy podstawowe problemy, z którymi aktualnie boryka się Wydział: nierówny podział środków finansowych prowadzący do znacznych dysproporcji w finansowaniu jednostek Uniwersytetu, pozbawienie Wydziału prawa do dysponowania własnymi środkami oraz ograniczenie dotychczasowych funduszy poprzez zabrane nadwyżki z lat poprzednich.

Głos zabrała dr hab. Iwona Szymczak, prof. US zaapelowała do członków Rady o formalne zabezpieczenie wypracowanych przez Wydział środków finansowych, proponując, aby dokonać tego poprzez zajęcie stanowiska w sprawie pozostawienia oszczędności na rzecz Wydziału.

Głos zabrała dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi zaznaczyła, że Uniwersytet nie posiada wewnętrznych regulacji prawnych określających parametry podziału subwencji między jednostki organizacyjne. Zgodnie z posiadanymi informacjami stosowany jest ogólnopolski algorytm ministerialny, ponieważ nie istnieje zarządzenie Rektora regulujące tę kwestię na poziomie Uczelni.

Prodziekan dr Beata Kanarek podsumowała, że w zaistniałej sytuacji, hipotetycznie rzecz biorąc, bardziej korzystne dla Wydziału byłoby formalne zadłużenie, gdyż straty pokrywane byłyby z oszczędności wypracowanych przez inne jednostki. Jednocześnie zaznaczyła, że Wydział zawsze dążył do funkcjonowania w sposób zgodny z prawem i unikał zadłużenia.

Zastępca Przewodniczącej RN WPiA US dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, podsumowując dyskusję, podziękował uczestnikom za wypowiedzi i zapowiedział, że w obliczu takiego stanowiska RN WPiA US

N-SN07-001-14/2025

powrócimy do sprawy po wakacjach, zastanawiając się, czy RN WPiA US podejmie uchwałę w tej sprawie, czy rozpocznie formalne rozmowy z Rektorem dotyczące środków wypracowywanych przez Wydział i ich podziału między Wydział a Rektorat.

16. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania wszystkich wniosków Zastępcą Przewodniczącej RN WPiA US, dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, zamknął posiedzenie.


Protokolant

mgr Agnieszka Łysakowska


Z-ca Przewodniczącej
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US