

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI UNIwersYTETU
SZCZECIŃSKIEGO z dnia 20 września 2024 r.

UNIWERSYTET SZCZECIŃSKI
RADA NAUKOWA
Wydział Prawa i Administracji
ul. C. Kościuszki 17A, 70-240 Szczecin
tel. 01 444 28 28

N-SN07-001-13/2024

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego
- obrona rozprawy doktorskiej
mgr Artura Wiesława Żurowicza
20 września 2024 r. (piątek)
godz. 10:00

**PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO W DNIU 20 WRZEŚNIA 2024 R.**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który po otwarciu posiedzenia powitał członków Rady Naukowej Wydziału oraz osoby uczestniczące oraz poinformował, że posiedzenie poświęcone jest publicznej obronie rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza pt. „*Egzekucja czynności niezastępowalnych*”.

Przewodniczący powitał Recenzenta pracy dra hab. Macieja Mulińskiego, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki) i poinformował o nieobecności drugiego Recenzenta prof. dra hab. Tadeusza Wiśniewskiego (Akademia Leona Koźmińskiego). Następnie *Przewodniczący* poinformował, że Promotorem rozprawy doktorskiej jest dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US.

Część JAWNA

Przewodniczący przedstawił sylwetkę Doktoranta.

Przewodniczący poprosił członków Rady Naukowej o potwierdzenie obecności w systemie Rada24 przed przystąpieniem do dalszej części obrad, a następnie stwierdził *quorum*.

Przewodniczący poprosił Doktoranta o przedstawienie głównych tez rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał mgr Artur Żurowicz i wygłosił autoreferat, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił dr hab. Macieja Mulińskiego, prof. UŁ o syntetyczne przedstawienie oceny rozprawy doktorskiej mgr Artura Żurowicza.

Dr hab. Maciej Muliński, prof. UŁ na wstępie podziękował za powierzenie mu roli recenzenta w przedmiotowym przewodzie doktorskim oraz za zaproszenie na dzisiejszą obronę. Pan Recenzent pogratulował wyboru tematu, który jest trafny, gdyż jest to opracowanie zarówno teoretyczne jak i praktyczne, które dotychczas nie zostało omówione w sposób kompleksowy w literaturze przedmiotu. Zastosowane przez Doktoranta metody badawcze są adekwatne, a na szczególną uwagę zasługuje opis ewolucji prawnej egzekucji czynności niezastępowalnych

w czasie. Również zdaniem Recenzenta systematyka pracy jest poprawna i nie budzi wątpliwości.

Dr hab. Maciej Muliński, prof. UŁ wskazał, iż mgr Artur Żurowicz w swoim opracowaniu bardzo trafnie analizuje najnowsze zmiany w ustawie procesowej oraz swobodnie porusza się w tym temacie egzekucji czynności niezastępowalnych, nie tylko w polskim systemie prawnym, ale także w systemach obcych, w szczególności w prawie niemieckim. Ponadto Recenzent zgłosił wątpliwość, co do aspektu językowego przedmiotowej pracy, gdyż Doktorant w rozprawie używa, za ustawodawcą, sformułowania „wezwać kogoś o”, co zdaniem Recenzenta, budzi kontrowersje. Natomiast sama praca została napisana językiem poprawnym i jasnym, a pojedyncze błędy językowe nie wpływają negatywnie na jej odbiór. Dr hab. Maciej Muliński, prof. UŁ wskazał, iż recenzowana praca spełnia wymogi by na jej podstawie nadać stopień naukowy doktora mgr Arturowi Żurowiczowi.

Jednocześnie Recenzent sformułował następujące pytania:

- 1) Jak w ocenie Doktoranta powinna wyglądać egzekucja dot. oświadczenia woli?
- 2) Jak Doktorant ocenia obecną regulację i jakie są postulaty Doktoranta w zakresie egzekucji oświadczenia wiedzy związanego z naruszeniem dóbr osobistych?

Przewodniczący podziękował za przedstawienie recenzji.

Z uwagi na nieobecność prof. dr hab. Tadeusza Wiśniewskiego Przewodniczący poprosił dr Aleksandrę Klich o odczytanie recenzji rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza sporządzonej przez prof. dr hab. Tadeusza Wiśniewskiego, która stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Przewodniczący, który podziękował za odczytanie recenzji i poinformował, że prof. dr hab. Tadeusz Wiśniewski nie przesłał pytań do Doktoranta.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję, a także przypomniał, że pytania Doktorantowi może zadawać każda osoba obecna na posiedzeniu Rady oraz przypomniał, że dzisiejsza obrona odbywa się na podstawie przepisów z 2003 r., w związku z czym uprawnieni do głosowania są również Recenzenci oraz Promotor.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który sformułował następujące pytanie:

- 1) Czy zdaniem Doktoranta przepisy zawarte w kodeksie postępowania cywilnego w zakresie aresztu stosowanego wobec dłużnika spełniają oczekiwania komorników?

Głos zabrał dr hab. Krzysztof Wesolowski, prof. US, który sformułował następujące pytanie:

- 1) Proszę wskazać motywy i przyczyny sformułowania wniosku dot. tymczasowego pokrywania kosztów aresztu przez Skarb Państwa?

Głos zabrał dr hab. Wojciech Bożek, który sformułował następujące pytanie:

- 1) Proszę wskazać jakie zmiany w obszarze finansów publicznych można wprowadzić w celu zapewnienia lepszej efektywności prowadzenia egzekucji czynności niezastępowalnych?

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący** udzielił głosu Doktorantowi i poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Głos zabrał Doktorant i udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

Odpowiedź na pytanie dr hab. Macieja Mulińskiego, prof. UŁ: Doktorant dokonał analizy przepisów ustawy procesowej oraz poglądów doktryny i zauważył, iż w przypadku ugód sądowych i ugód zawartych przed mediatorem takiej czynności dochodzimy w trybie art. 1050 kpc, a nie 1047 kpc. Autor zgodził się z tym poglądem, gdyż ugoda zawarta przed mediatorem i przed sądem, gdyż są to czynności stron, a nie sądu, a także ugoda nie jest orzeczeniem sądowym oraz odpowiednikiem art. 1047 kpc jest art. 64 kc, który przewiduje skutki materialne orzeczeń sądu, a nie ugód. W związku z tym, że powództwo o złożenie oświadczenia woli jest powództwem o świadczenie stosować należy art. 1050 kpc, gdyż czynność ta ma charakter niezastępowalny.

Doktorant negatywnie ocenił obecne regulacje w zakresie egzekucji oświadczenia wiedzy w sprawach związanych z naruszeniem dóbr osobistych w szczególności art. 1050 § 4 kpc, z uwagi na nieścisłości terminologiczne, a także na sposób dokonania obwieszczenia w MSiG oraz z uwagi, iż przyjęty przez ustawodawcę model nie doprowadza do usunięcia skutków naruszenia, co winno być adekwatne do stopnia naruszenia dóbr osobistych. Zdaniem mgra Artura Żurowicza należy dopuścić możliwość stosowania innych środków np. publikacji oświadczenia zawartego w tytule wykonawczym w trybie art. 1049 i art. 1050 kpc, co niewątpliwie wymaga zmiany tego przepisu oraz należałoby przywrócić zaliczkowanie, gdyż wydatek ten mógłby być przeszkodą do wierzyciela z uwagi na wysoki koszt, ewentualnie można by rozważyć regulacje maksymalnych kosztów za publikacje przeprosin w mediach.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US: Doktorant wskazał, iż rozwiązania dot. aresztu zdecydowanie nie odpowiadają wymaganiom komorników, gdyż są niedopracowane oraz są długie i skomplikowane oraz występują dość rzadko. Zdaniem mgra

Artura Żurowicza czynność doprowadzenia do aresztu powinna być powierzona policji m.in. z uwagi na niemożność stosowania środków przymusu bezpośredniego przez komorników.

Odpowiedź na pytanie dr hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US i dr hab. Wojciecha Bożka: Doktorant wskazała, iż motywem zaliczkowania kosztów doprowadzenia i aresztu, a następnie ściągnięcia tych kosztów przez Skarb Państwa od dłużnika jest stosunkowo wysoki koszt rzędu 6000 – 7000 zł miesięcznie, co powoduje, iż wierzyciele rzadko uiszczają te koszty. Natomiast z doświadczenia Doktoranta wynika, że areszt jest skutecznym sposobem egzekucji, gdyż wielu dłużników w celu jego uniknięcia spełni zobowiązanie pomimo, iż wcześniej nie chcieli tego zrobić. Zdaniem Doktoranta suma przymusowa jest mniej skuteczna niż areszt. W tym celu niezbędne jest uregulowanie tej instytucji, gdyż obecnie nawet same areszty nie są w stanie do końca określić wysokości kosztów umieszczenia dłużnika w areszcie.

Głos zabrał Przewodniczący, kierując do uczestników posiedzenia zapytanie o ewentualne dalsze pytania bądź chęć wypowiedzi. W związku z brakiem dalszych zgłoszeń **Przewodniczący** zamknął dyskusję. Następnie poinformował uczestników posiedzenia, że dalsza część obrad ma charakter niejawnny i poprosił osoby nieuprawnione oraz Doktoranta o opuszczenie sali i odpowiednio – o zmianę zespołu na platformie MS Teams.

CZĘŚĆ NIEJAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i otworzył dyskusję nad oceną przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza.

Głos zabrał Recenzent, dr hab. Maciej Muliński, prof. UŁ, [REDAKTOR]

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, US, [REDAKTOR]

Głos zabrała dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, [REDAKTOR]

Z uwagi na problemy techniczne głosu w dyskusji nie zabrał dr hab. Wojciech Bożek.

Głos zabrał Recenzent, dr hab. Maciej Muliński, prof. UŁ, [REDAKTOWANE]

Następnie głos zabrał Przewodniczący, [REDAKTOWANE]

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję, zarządzając głosowanie tajne w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza

Uprawnionych: 12
Obecnych: 12
Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	Tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Artur Wiesław Żurowicz	12	0	0

Rada Naukowa Wydziału przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Artura Wiesława Żurowicza.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne mgr. Artura Wiesława Żurowicza

Uprawnionych: 12
Obecnych: 12
Głosy nieważne: 0

lp.	imię i nazwisko	Tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Artur Wiesław Żurowicz	12	0	0

Rada Naukowa Wydziału nadała mgr Arturowi Wiesławowi Żurowiczowi stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

CZEŚĆ JAWNA

Głos zabrał Przewodniczący i poinformował Doktoranta, że Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji US podjęła dwie uchwały. W pierwszej przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej Pana mgr Artura Wiesława Żurowicza, w drugiej uchwale, Rada postanowiła nadać Panu mgr Arturowi Wiesławowi Żurowiczowi stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Pan Przewodniczący pogratulował dr Arturowi Żurowiczowi.

Głos zabrał dr Artur Żurowicz, który powołując się na przywilej i zwyczaj akademicki, podziękował wszystkim obecnym, a w szczególności Pani Dziekan, Panu Przewodniczącemu Rady Naukowej, Recenzentom oraz Promotorowi dr hab. Kindze Fladze-Gieruszyńskiej prof. US. Następnie podziękowania skierowane zostały w stronę rodziny.

Głos zabrał Przewodniczący, który pogratulował Promotorowi, podziękował Recenzentom rozprawy doktorskiej za trud przygotowania recenzji, jak też za udział w dzisiejszym posiedzeniu Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz wszystkim zebranych, a następnie - wobec wyczerpania porządku obrad - zamknął posiedzenie Rady.

Protokolant


mgr Paweł Michalik

Przewodniczący Rady Naukowej
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego


dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US

