

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

4 października 2024 r. (piątek) - godz. 12.00
tryb stacjonarny.

Szczecin, 4 października 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, zwany dalej: „Przewodniczącym RN WPiA US,” przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej, zwanej dalej: „RN WPiA US.”

2. Komunikaty

Głos zabrała Pani Dziekan, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, prezentując uczestnikom posiedzenia bieżące wydarzenia, które miały miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, a które dotyczyły jego pracowników i studentów.

3. Przyjęcie porządku obrad

W związku z nieobecnością członków komisji skrutacyjnej, Przewodniczący RN WPiA US poinformował zebranych o konieczności powołania komisji skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN WPiA US.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny. Wszyscy zebrani głosowali ZA.

Członkowie komisji skrutacyjnej zostali:

- 1) dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US – przewodnicząca,
- 2) dr Ewa Milczarek,
- 3) dr Marcin Stępień.

Z uwagi na brak sprzeciwu co do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały 95/2024 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie powołania komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek mgr Aleksandry Błaszczak.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

Głosy na tak: 10

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na poziomie biegłości językowej B2 z języka angielskiego w postępowaniu mgr Aleksandry Elżbiety Błaszczak w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz (przewodniczący) | 9 | 0 | 1 |
| 2. | mgr Magdalena Sznajder-Mikołaczyk | 10 | 0 | 0 |
| 3. | mgr Martina Garbowska | 10 | 0 | 0 |

6. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Marcina Walczaka kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który przedstawił sylwetkę doktoranta. Tytuł rozprawy doktorskiej „Konkurencja epoki cyfrowej. Algorytmy i sztuczna inteligencja jako technologiczne wyzwanie prawa ochrony konkurencji”. Funkcje promotora pełni dr hab. Rajmund Molski, prof. US, natomiast funkcję recenzentów pełnią: prof. dr hab. Karol Kiczka (Uniwersytet Wrocławski), prof. dr hab. Eryk Kosiński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza) oraz dr hab. Grzegorz Materna, prof. IN PAN (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk).

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Marcina Walczaka do publicznej obrony rozprawy doktorskiej

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Marcin Walczak | 10 | 0 | 0 |

7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Marcina Galińskiego kandydata ubiegającego się o nadanie naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Głos w tej sprawie zabrał przewodniczący RN WPiA US. Doktorant napisał rozprawę doktorską pt. „Przestępstwo uporczywego nękania w polskim prawie karnym (analiza dogmatycznoprawna)”. Funkcję promotora pełni prof. dr hab. Łukasz Pohl, natomiast funkcję recenzentów pełnią: prof. dr hab. Violetta Konarska-Wrzosek (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), prof. dr hab. Stanisław Hoc (Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej), dr hab. Przemysław Palka (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie).

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

N-SN07-001-15/2024

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Marcina Galińskiego do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Marcin Galiński | 10 | 0 | 0 |

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgra Krzysztofa Tomasza Nowysza i dopuszczenie jej do publicznej obrony.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który przedstawił sylwetkę doktoranta. Funkcję promotora pełni dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, a funkcję promotora pomocniczego objęła dr Aleksandra Klich. Tytuł rozprawy doktorskiej: „Klauzula generalna dobra rodziny w postępowaniu przed sądem rodzinnym”. Funkcję recenzentów objęli: prof. dr hab. Łukasz Błaszczak (Uniwersytet Wrocławski) oraz dr hab. Maciej Rzewuski, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie).

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Krzysztofa Tomasza Nowysza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|-----------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Krzysztof Tomasz Nowysz | 10 | 0 | 0 |

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Annie Leśnik.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US. Funkcję promotora objął dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, a funkcję promotora pomocniczego dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska. Tytuł rozprawy doktorskiej „Wina rozkładu pożycia małżeńskiego w postępowaniu rozwodowym”.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|-----------------|-----|-----|---------------|
|-----|-----------------|-----|-----|---------------|

N-SN07-001-15/2024

| | | | | |
|----|--|----|---|---|
| 1. | prof. dr hab. Mariusz Załucki (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego) | 10 | 0 | 0 |
| 2. | prof. dr hab. Jacek Mazurkiewicz (Uniwersytet Zielonogórski) | 10 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Magdalena Rzewuska (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | 10 | 0 | 0 |

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Małgorzacie Szymson.

Głos w tej sprawie zabrał prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, Przewodniczący RN. Funkcję promotora pełni dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, a funkcję promotora pomocniczego objęła dr Dorota Ambrożuk-Wesołowska. Tytuł rozprawy doktorskiej „Ułatwienia dowodowe dotyczące odpowiedzialności przewoźnika przy przewozie rzeczy w polskim i międzynarodowym prawie przewozowym”.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Kinga Michałowska, prof. UEK (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) | 10 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Rafał Wrzeczionek, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski) | 10 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Agnieszka Góra-Błaszczkowska (Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie) | 10 | 0 | 0 |

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Dominice Wróblewskiej.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN, który zaprezentował sylwetkę doktorantki. Mgr Dominika Wróblewska napisała rozprawę doktorską pt. „Zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych przyznawane przedsiębiorcom realizującym nowe inwestycje na podstawie decyzji o wsparciu” pod kierunkiem dr hab. Katarzyny Święch-Kujawskiej, prof. US.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Rafał Kowalczyk, prof. UWroc (Uniwersytet Wrocławski) | 10 | 0 | 0 |

| | | | | |
|----|---|----|---|---|
| 2. | dr hab. Beata Kucia-Guściora, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) | 10 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Katarzyna Wojewoda-Buraczyńska, prof. ASzWoj (Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie) | 10 | 0 | 0 |

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Klaudii Mariannie Maciejewskiej.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US. Mgr Klaudia Maciejewska jest doktorantką Szkoły Doktorskiej. Funkcję promotora pełni dr hab. K. Flaga-Gieruszyńska, prof. US, natomiast funkcję promotora pomocniczego sprawuje dr Aleksandra Klich. Tytuł rozprawy doktorskiej „Prawne aspekty wykorzystania sztucznej inteligencji jako narzędzia podwyższającego efektywność i bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych przetwarzających dane osobowe”.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | prof. dr hab. Jacek Gołaczyński (Uniwersytet Wrocławski) | 10 | 0 | 0 |
| 2. | prof. dr hab. Sławomir Cieślak (Uniwersytet Łódzki) | 10 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Marek Świerczyński (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) | 10 | 0 | 0 |

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Gabrieli Bonieciej-Hakobyan.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US. Mgr Dominika Boniecka-Hakobyan złożyła rozprawę doktorską 30 sierpnia 2024 r. Tytuł rozprawy brzmi „Znaczenie dowodu poszlakowego dla ustaleń faktycznych sądu karnego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym”. Funkcję promotora pełni dr hab. Barbara Janusz-Pohl, prof. UAM.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Szymon Pawelec, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) | 10 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Marcin Wielec, prof. UKSW (Uniwersytet Stefana Kardynała Wyszyńskiego) | 10 | 0 | 0 |

14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej – nauki prawne – odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Gabrieli Bonieckiej-Hakobyan.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. E. Cała-Wacinkiewicz, prof. US - przewodnicząca | 10 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Barbara Janusz-Pohl, prof. UAM | 10 | 0 | 0 |
| 3. | prof. dr hab. H. Paluszkiewicz | 10 | 0 | 0 |
| 4. | dr hab. M. Nawrocki, prof. US | 10 | 0 | 0 |
| 5. | dr hab. M. Kowalewska-Łukuć, prof. US | 10 | 0 | 0 |
| 6. | dr hab. K. Burdziak, prof. US | 10 | 0 | 0 |

15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – ekonomia – w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Gabrieli Bonieckiej-Hakobyan.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US - przewodniczący | 10 | 0 | 0 |
| 2. | prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz | 9 | 0 | 1 |
| 3. | dr hab. Danuta Miłaszewicz, prof. US | 10 | 0 | 0 |

16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego – język angielski – w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Gabrieli Bonieckiej-Hakobyan.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 10

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US - przewodniczący | 10 | 0 | 0 |

| | | | | |
|----|----------------------------------|----|---|---|
| 2. | prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz | 9 | 0 | 1 |
| 3. | mgr Iwona Niedzielska | 10 | 0 | 0 |

17. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.

Głos w tej sprawie zabrała Prodziekan ds. Kształcenia, dr Beata Kanarek, która zwróciła się do członków RN o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Pani Prodziekan podkreśliła, że w związku z absencją pracowników, dużą liczbą nadgodzin u pracowników Wydziału, istnieje konieczność powierzenia prowadzenia zajęć osobom z zewnątrz.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 28

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | dr Paweł Kobes (Postępowanie w sprawach nieletnich) | 28 | 0 | 0 |
| 2. | mgr Adrianna Orzechowska (Usługi detektywistyczne) | 28 | 0 | 0 |
| 3. | mgr W. Witkowska-Kowalczyk (Postępowanie w sprawach nieletnich) | 28 | 0 | 0 |

18. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu szczecińskiego z: 8 grudnia 2023 r., 29 lutego 2024 r., 24 maja 2024 r., 28 czerwca 2024 r., 12 lipca 2024 r.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołów posiedzeń Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

1. Protokół z 8 grudnia 2023 r.

uprawnieni – 40, obecni - 29

za zatwierdzeniem: 29

przeciw: 0

2. Protokół z 29 lutego 2024 r.

uprawnieni – 40, obecni - 29

za zatwierdzeniem: 29

przeciw: 0

3. Protokół z 24 maja 2024 r.

uprawnieni – 40, obecni - 29

za zatwierdzeniem: 29

przeciw: 0

4. Protokół z 28 czerwca 2024 r.

uprawnieni – 40, obecni - 29

za zatwierdzeniem:

przeciw: 0

5. Protokół z 12 lipca 2024 r.

uprawnieni – 30, obecni - 22

za zatwierdzeniem: 22

Przeciw: 0

19. Wolne wnioski.

W ramach wolnych wniosków głos zabrał dr hab. K. Wesołowski, prof. US, który odniósł się do protokołu z 29 lutego 2024 r. Pan Profesor pod rozwagę poddał ewentualną zmianę procedury w zakresie nadawania orderów i odznaczeń wskazując na sytuację, w jakiej znalazł się Pan dr hab. R. Piszko, prof. US. Pan dr hab. K. Wesołowski, prof. US wskazał, że złożenie wniosku przez dra hab. R. Piszko, prof. US poprzedzone zostało e-mailem, wysłanym do pracowników przez kierownika Sekcji ds. Nauki na prośbę Pani Dziekan, z informacją, że mogą występować z wnioskami o ordery i odznaczenia. Jak podkreślił dr hab. K. Wesołowski, prof. US w przedmiotowej wiadomości było wskazane konkretne odznaczenie, co mogło zostać odczytane jako pewnego rodzaju zachęta do składania wniosków. Pan Profesor zaznaczył, że zna Profesora Piszko i odczuwa z Nim solidarność pokoleniową, dlatego uważa, że Profesor Piszko nie powinien zostać tak potraktowany na posiedzeniu Rady Naukowej. Dr hab. K. Wesołowski, prof. US stwierdził, że należy przemyśleć i znaleźć rozwiązanie na przyszłość, jak rozstrzygać kwestie orderów i odznaczeń w przyszłości. Pan dr hab. K. Wesołowski, prof. US wyraził zdziwienie stwierdzeniem Przewodniczącego RN, że takie wnioski do tej pory nie były procedowane sugerując, że stawia to pracowników Wydziału w gorszej sytuacji, aniżeli pracowników innych jednostek Uniwersytetu Szczecińskiego. Profesor Wesołowski zasugerował powołanie przez RN komisji, która byłaby organem występującym z wnioskiem o tego typu odznaczenia, a sam wniosek powinien być złożony przez np. dziekana, przełożonego. Komisja w składzie kilkuosobowym mogłaby zająć się taką kwestią, by uniknąć niezręczności, że zainteresowany sam z wnioskiem w swojej sprawie występuje.

Ponadto dr hab. K. Wesołowski, prof. US zwrócił się do członków RN stwierdzając, że ma świadomość, że Jego postawa i wybory zawodowe są przedmiotem kontrowersji, co wpływa na pomijanie w zapraszaniu na konferencje. W związku z tym, zwrócił się z apelem do członków Rady Naukowej, by emocji dotyczących Jego osoby nie przenosić na Jego współpracowników, doktorantów i na inne osoby z Nim współpracujące i nie pomijać ich w organizowanych na Wydziale wydarzeniach – bo one nie mają nic wspólnego z podejmowanymi przez Profesora Wesołowskiego wyborami. Profesor Wesołowski nawiązał do organizowanej przez dr hab. A. Wudarskiego, prof. US konferencji, w sprawie której Pan Profesor Wudarski zwrócił się do Profesora Wesołowskiego o pomoc i o wsparcie organizacyjne, a następnie – mimo deklaracji o udzieleniu takowego wsparcia – od prośby tej odstąpił, zmienił zdanie z jakiegoś względu, nie zapraszając nawet członków zespołu Profesora Wesołowskiego na organizowane wydarzenie. Profesor Wesołowski

podkreślił, że nie ma pretensji, że nie został zaproszony do udziału, ale że pominięto współpracowników Profesora Wesołowskiego, których zainteresowania naukowe pierwszorzędnie wpisują się w tematykę konferencji.

Głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który podkreślił, że przez kilka pierwszych minut nie wiedział, o czym Pan Profesor Wesołowski mówi, bo zatwierdzony jest protokół – Rada rozmawia o faktach czy ocenach, a protokół zawiera opis pewnych faktów i one miały miejsce, można było zgłosić uwagi do tych faktów, ich opisów, ale Przewodniczący zadał pytanie na początku czy są i takich uwag nie było. Pan prof. dr hab. Z. Kuniewicz kontynuując powiedział, że jeśli woła Pana Profesora Wesołowskiego jest rozmowa o procedowaniu nadawania medali czy odznaczeń itd. to nie ma przeszkód ku takiej rozmowie, ale to jest zupełnie inny punkt. Następnie Przewodniczący RN poinformował, że nie zna kulis zgłoszenia dra hab. R. Piszko, prof. US do odznaczenia, jednocześnie informując, że do tej pory Wydział nigdy nie wnioskował o tego typu odznaczenia, bo wszyscy poprzedni dziekani mieli dotychczas takie samo zdanie, które – jak zaznaczył – można zmienić. Następnie Profesor Kuniewicz zwrócił się bezpośrednio do Profesora Wesołowskiego, mówiąc, że „jeśli Pan Profesor chce porozmawiać o tym, jakie są Pańskie wybory życiowe, to bardzo chętnie. Ja zorganizuje posiedzenie Rady czy może naukowe posiedzenie na Wydziale, porozmawiamy o tym i to będzie pewnie bardzo inspirujące dla rozwoju naukowego i rozwoju prawniczego naszych studentów, ale proszę nam nie mówić na czym polega prawo Panie Profesorze, bo my tu wiemy od dawna”.

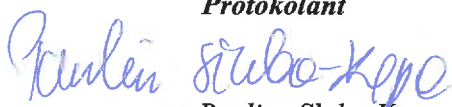
Głos zabrała Pani Dziekan, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, prosząc Przewodniczącego RN WPiA US o pohamowanie emocji i o to, by przedmiotem dyskusji nie czynić osobistych wyborów pracowników, a także o to, by spierać się merytorycznie, jednocześnie szanując się wzajemnie.

Następnie Pani Dziekan poprosiła Pana Profesora Wesołowskiego o przypomnienie kwestii dotyczącej sposobu procedowania medali i odznaczeń. Głos ponownie zabrał dr hab. K. Wesołowski, prof. US, który jednoznacznie stwierdził, że inaczej powinna wyglądać procedura przyznawania odznaczeń. Wstępna dyskusja powinna odbywać się w węższym gronie, które występowałoby ze stosownym wnioskiem. Pani Dziekan stwierdziła, że nie widzi problemu, by komisja w tym obszarze została powołana. Pani Dziekan wskazała, że traktuje wniosek Pana Profesora jako wniosek w sprawie powołania komisji we wskazanym zakresie. W kontekście odznaczeń przypomniała sytuację, w której na początku swojej kadencji chciała wyróżnić odznaczeniami osoby z długoletnim stażem pracy i mentorów Wydziału. W związku z odmowami przyjęcia orderów i odznaczeń, Pani Dziekan podjęła decyzję, że zainteresowanym pozostawi sprawczość w tej sprawie i inicjatywę w zakresie złożenia wniosku. Jeśli procedura ta ma ulec zmianie, Pani Dziekan otwarta jest na propozycje.

Pani Dziekan poinformowała zebranych, że zamknięty został I etap oceny pracowniczej. Wskazała, że z osobą, która otrzymała ocenę negatywną, u podstaw czego leżał brak publikacji, została rozwiązana umowa o pracę.


20. Zamknięcie posiedzenia.

Protokolant


mgr Paulina Ślaba-Kępa

Przewodniczący

Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US


prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz