UNIWERSYTET SZCZECIŃSKI
RADA NAUKOWA
Wydziału Prawa i Administracji
ul. G. Narutowicza 17A, 70-240 Szczecin
tel. 91 444 28 26

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

26 lutego 2026 r. (czwartek) - godz. 12.00

N-SN07-001-03/2026

Szczecin, 26 lutego 2026 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

W związku z nieobecnością Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US, funkcję Przewodniczącego posiedzenia Rady Naukowej pełnił Prodziekan ds. Nauki i Rozwoju dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, zwany dalej Przewodniczącym RN WPiA US.

Przewodniczący RN WPiA US, przywitał uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej RN WPiA US.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Z uwagi na brak sprzeciwu co do treści zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym.

3. Komunikaty.

Przewodniczący RN WPiA US odczytał komunikaty dotyczące spraw ogólnych związanych z Wydziałem Prawa i Administracji oraz te dotyczące działalności badawczej. Następnie przekazał głos Prodziekan ds. Współpracy Międzynarodowej dr Ewie Michałkiewicz-Kądzieli, która omówiła wydarzenia związane z działalnością międzynarodową. W dalszej części głos zabrała Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek przekazując komunikaty dotyczące działalności dydaktycznej.

4. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dra hab. Daniela Dąbrowskiego, prof. US.

Przewodniczący RN WPiA US, przedstawił projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu członka Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, dra hab. Daniela Dąbrowskiego, prof. US. Przewodniczący RN WPiA US, wyjaśnił, że konieczność podjęcia uchwały związana jest z awansem dr. hab. Daniela Dąbrowskiego na stanowisko profesora uczelni. Wskazał, że dr hab. Daniel Dąbrowski, prof. US, został uprzednio wybrany do RN WPiA US w części wybieranej, natomiast w związku z uzyskaniem statusu profesora uczelni przechodzi do części Rady Naukowej obejmującej samodzielnych pracowników naukowych. Przewodniczący RN WPiA US, zaznaczył, że zgodnie ze Statutem Uniwersytetu Szczecińskiego konieczne jest formalne stwierdzenie wygaśnięcia dotychczasowego mandatu dra hab. Daniela Dąbrowskiego. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 42

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Daniel Dąbrowski, prof. US	41	0	0

5. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania kandydatów na członków komisji oceniającej nauczycieli akademickich określonej w § 3 ust. 1 zarządzenia nr 142/2023 Rektora

Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2023 r. w sprawie określenia kryteriów oceny okresowej, trybu jej przeprowadzania oraz podmiotu dokonującego oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim.

Przewodniczący RN WPiA US, poinformował, że stosownie do zarządzenia Rektora US, skład komisji powinien być trzyosobowy, przy czym należy wskazać co najmniej czterech kandydatów. Przewodniczący RN WPiA US poinformował również, że w przesłanym projekcie uchwały omyłkowo wskazano nieprawidłową podstawę prawną poprzez powołanie zarządzenia Rektora z 2021 r. Wyjaśnił, że jest to błąd redakcyjny i że właściwą podstawę prawną stanowi § 3 ust. 1 i 4 zarządzenia nr 142/2023 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2023 r. w sprawie określenia kryteriów oceny okresowej, trybu jej dokonywania oraz podmiotu dokonującego oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Szczecińskim. Przewodniczący RN WPiA US wskazał cztery kandydatury do składu komisji, są to osoby zasiadające w Kolegium Dziekańskim. Przyjęto zasadę, zgodnie z którą członkowie Kolegium Dziekańskiego, jako osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie Wydziału, powinni również uczestniczyć w pracach komisji oceniających nauczycieli akademickich. Przewodniczący RN WPiA US, wskazał, że przy podziale odpowiedzialności pomiędzy poszczególnych prodziekanów uwzględniono określone obszary funkcjonowania Wydziału, które pozostają również związane z zakresem działalności i pracy nauczycieli akademickich podlegających ocenie. Przewodniczący RN WPiA US poinformował ponadto, że głosowanie nad kandydaturami będzie miało charakter tajny, jako że dotyczy spraw personalnych. W głosowaniu udział wezmą uprawnieni członkowie Rady Naukowej.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 42

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US – przewodnicząca Komisji	40	1	1
2.	dr hab. Wojciech Staszewski, prof.US	41	1	0
3.	dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US	39	1	2
4.	dr Beata Kanarek	37	3	2

6. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Badawczego Praktycznych Zastosowań Metod Prawniczych.

Prof. dr hab. Andrzej Bałaban poprosił o doprecyzowanie zakresu działalności omawianego zespołu badawczego.

Dr hab. Robert Piszko, prof. US, wyjaśnił, iż zaproponowano powołanie zespołu badawczego działającego w dwóch obszarach. Po pierwsze, opracowywania i wdrażania praktycznych zastosowań metod teorii prawa, ze szczególnym uwzględnieniem problemów wykładni prawa. Po drugie, analizy i prezentacji dorobku zagranicznej, w szczególności włoskiej myśli prawniczej.

Prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz zwrócił uwagę na podobieństwo zakresu badawczego omawianego zespołu do zespołu, którym kierował Śp. prof. dr hab. Maciej Zieliński.

Dr hab. Robert Piszko, prof. US, wyjaśnił, iż podobieństwo do dorobku zespołu kierowanego przez śp. prof. dr hab. Macieja Zielińskiego stanowi istotną rekomendację dla inicjatywy. Podkreślił, że inspiracją dla powołania zespołu była działalność jednostek zajmujących się praktycznymi zastosowaniami logiki oraz metod prawniczych.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 42
Obecnych: 33

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Robert Piszko, prof. US – kierownik Zespołu	31	2	0
2.	dr hab. Pasquale Policastro, prof. US	29	2	2
3.	dr Wojciech Różycki	31	0	2

7. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Tworzenia i Wykładni Prawa – prof. dr hab. Andrzej Bałaban – powołanie na członka Zespołu.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 42
Obecnych: 33

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof. dr hab. Andrzej Bałaban	33	0	0

8. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Organizacji i Funkcjonowania Gospodarki Komunalnej.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 42
Obecnych: 33

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Jakub Baranowski – odwołanie ze składu Zespołu	33	0	0
2.	mgr Mateusz Dżugaj – odwołanie ze składu Zespołu	33	0	0
3.	mgr Piotr Myć – odwołanie ze składu Zespołu	33	0	0
4.	mgr Wiktoria Szczap – powołanie do składu Zespołu	32	0	1
5.	mgr Adrianna Budysz – powołanie do składu Zespołu	33	0	0

9. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Prawa Międzynarodowego i Prawa Unii Europejskiej.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 42
Obecnych: 33

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Agata Słaboszewska – odwołanie ze składu Zespołu	33	0	0
2.	mgr Dariusz Zagrodzki – odwołanie ze składu Zespołu	33	0	0

10. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian tematów prac dyplomowych studentów kończących cykl kształcenia w roku akademickim 2025/2026.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 42
Głosy na tak: 42
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

11. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania zawarcia umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2025/2026.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 42

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr inż. Jarosław Kopyto – Organizacja pracy biurowej i kancelaryjnej w administracji – administracja – studia stacjonarne I st. – III rok – konwersatoria	42	0	0
2.	dr Aleksandra Bernatowicz – International Commercial Law (międzynarodowe prawo handlowe) – International and European Business Law – studia stacjonarne II st. – I rok – ćwiczenia + wykład	42	0	0
3.	dr Aleksandra Bernatowicz – International Economic Law (międzynarodowe prawo gospodarcze) – International and European Business Law – studia stacjonarne II st.	42	0	0
4.	mgr Kelaniyage Shihan Dilruk Fernando – Protection of Intellectual Property in Business (ochrona własności intelektualnej w biznesie) – International and European Business Law – studia stacjonarne II st.	42	0	0
5.	mgr inż. Jarosław Kopyto – Organizacja pracy biurowej i kancelaryjnej w administracji – administracja – studia niestacjonarne I st.	42	0	0

12. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku prawo, studia jednolite magisterskie, profil ogólnoakademicki, forma studiów stacjonarne i niestacjonarne.

Przewodniczący RN WPiA US poinformował, że zgodnie z ustalonym terminem uwagi do wypracowanego wspólnie programu można było zgłaszać do wtorku. Do wyznaczonego terminu nie zgłoszono żadnych uwag.

Głos zabrała Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek, która przedstawiła projekt zmienionego programu studiów. Poinformowała, że projekt został opracowany w wyniku konsultacji z nauczycielami akademickimi, studentami oraz przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. W toku konsultacji wskazano m.in. na potrzebę zwiększenia udziału praktycznych form kształcenia, rozwijania kompetencji miękkich i komunikacyjnych, zwiększenia elastyczności programu oraz wykorzystania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych. Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek wskazała, że projekt łączy klasyczny model kształcenia prawniczego z większą indywidualizacją i elastycznością ścieżki kształcenia. W programie przewidziano m.in. 17 przedmiotów do wyboru, moduł „Ars Practica", moduł specjalizacyjny, możliwość elastycznej realizacji aktywności oraz system mikropoświadczeń służących dokumentowaniu uzyskanych kompetencji. Na zakończenie zwróciła się do członków RN WPiA US o zaopiniowanie projektu programu

studiów. Poinformowała, że po zaopiniowaniu przez Radę projekt zostanie skierowany do dalszego procedowania, obejmującego m.in. ocenę przez Biuro Jakości Kształcenia, opinię eksperta zewnętrznego, Rektorskiego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz Uczelnianej Rady ds. Kształcenia, a także konsultacje ze studentami. Ostatecznym etapem procedury będzie podjęcie uchwały przez Senat Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 53
Obecnych: 42
Głosy na tak: 39
Głosy na nie: 2
Głosy wstrzymujące się: 1

13. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku administracja, studia pierwszego stopnia, profil ogólnoakademicki, forma studiów stacjonarne i niestacjonarne.

Przewodniczący RN WPiA US przekazał głos dr Beacie Kanarek – Prodziekan ds. Kształcenia. Pani dr Beata Kanarek poinformowała, że proponowane zmiany wynikają z wytycznych dotyczących programów studiów, w szczególności w zakresie uwzględnienia udziału zajęć ćwiczeniowych w ocenie z przedmiotu. Wyjaśniła, że efekty uczenia się określone w sylabusach są przypisane zarówno do wykładów, jak i ćwiczeń, co wymaga uwzględnienia nakładu pracy studentów związanego z osiąganiem poszczególnych efektów uczenia się oraz sposobu ich weryfikacji. W związku z powyższym dokonano weryfikacji programów studiów na kierunku administracja. Wskazała również, że w ramach prac wprowadzono drobne zmiany o charakterze porządkowym, przedstawione w załącznikach do projektów uchwał.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 53
Obecnych: 42
Głosy na tak: 42
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

14. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmian w programie studiów na kierunku administracja, studia drugiego stopnia, profil ogólnoakademicki, forma studiów stacjonarne i niestacjonarne.

Głos zabrała Prodziekan ds. Kształcenia dr Beata Kanarek, która zwróciła się do RN WPiA US z prośbą o pozytywne zaopiniowanie propozycji wykładów ogólnouniwersyteckich, które będą prowadzone dla studentów Uniwersytetu Szczecińskiego. Przedstawiła propozycję wykładu „Prawo i prawnicy w sztukach pięknych – kanony, konwencje, stereotypy", którego koordynatorem będzie prof. Anna Kosińska. Wykład będzie prowadzony dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Kolejna propozycja to wykład „Ochrona praw człowieka w zmieniającej się rzeczywistości", którego koordynatorem będzie prof. Agnieszka Bień-Kacała. Wykład będzie prowadzony dla studentów studiów stacjonarnych. Ostatnią propozycję stanowi wykład „Wojna w prawie i prawo podczas wojny", którego koordynatorem będzie dr Karolina Słotwińska. Wykład będzie prowadzony dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 53
Obecnych: 42
Głosy na tak: 42
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

15. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia kursu dokształcającego pn. Akademia Nowoczesnego Dyrektora Jednostki Oświatowej.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.
Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Uprawnionych: 53
Obecnych: 42
Głosy na tak: 42
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

16. Głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie powołania dr Dominiki Skoczylas do pełnienia funkcji kierownika kursu dokształcającego pn. Akademia Nowoczesnego Dyrektora Jednostki Oświatowej.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 53
Obecnych: 42

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Dominika Skoczylas – kierownik kursu	42	0	0

17. Wolne wnioski.

Głos zabrał Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, który w związku ze zbliżającą się sesją zwrócił się z prośbą o cierpliwość i wyrozumiałość w kwestiach związanych z rozliczaniem studentów. Poinformował, że komórka informatyczna zwróciła się o częściowe wstrzymanie rozliczania studentów, jednak studenci, których rozliczenie jest niezbędne, są rozliczani na bieżąco. Jednocześnie zwrócił się do pracowników z prośbą o możliwie szybkie wpisywanie ocen do protokołów, wskazując, że sprawne dokonywanie wpisów jest niezbędne do terminowego rozliczania studentów. Poprosił, aby oceny były wpisywane w terminie do trzech dni od przeprowadzenia zaliczenia lub egzaminu, a następnie na bieżąco uzupełniane w związku z kolejnymi terminami.

Prof. dr hab. Janusz Sługocki zwrócił uwagę na kwestię wpisywania ocen w sytuacji, gdy student nie przystępuje do egzaminu w wyznaczonym terminie. Wyraził wątpliwość co do sposobu postępowania w takich przypadkach, w szczególności w zakresie dokonywania wpisu oceny.

Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, poinformował, że w związku z funkcjonowaniem systemu obsługi studentów, pojawiają się trudności związane z wpisywaniem ocen w przypadku nieobecności studenta na egzaminie. Wskazał, że w przypadku egzaminów komisyjnych oraz komisyjnego sprawdzania prac wprowadzono rozwiązania umożliwiające sprawniejsze dokonywanie wpisów. Zwrócił jednak uwagę, że w przypadku usprawiedliwionej nieobecności studenta konieczne jest dokonanie odpowiedniego wpisu dziekańskiego, co wiąże się z koniecznością sporządzania odrębnego protokołu. Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, wyjaśnił, że trudności te wynikają również z trwającej migracji i modyfikacji systemu informatycznego. W związku z tym zwrócił się z prośbą o bieżące uzupełnianie protokołów i wpisywanie ocen.

Dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, zwrócił uwagę, że trudność nie dotyczy samego wpisywania ocen, lecz braku informacji o usprawiedliwieniu nieobecności studenta na egzaminie. Wskazał, że prowadzący nie zawsze mają wiedzę czy nieobecność studenta została usprawiedliwiona, a także czy student, który nie przystąpił do egzaminu w pierwszym terminie, jest uprawniony do przystąpienia do niego w terminie poprawkowym. Zwrócił uwagę na potrzebę zapewnienia prowadzącym informacji w tym zakresie, co pozwoliłoby na prawidłowe dokonywanie wpisów w protokołach.

Prodziekan ds. Studenckich dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, poinformował, że każdorazowo zwraca się do Sekcji ds. Studenckich o przygotowanie listy studentów, których nieobecność na danym terminie egzaminu została usprawiedliwiona. W przypadku nieotrzymania listy przed terminem poprawkowym lub kolejnym terminem egzaminu poprosił o kontakt mailowy w celu uzyskania informacji o studentach posiadających usprawiedliwioną nieobecność. Poinformował, że stosowne listy są sporządzane.

18. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku kolejnych wniosków, Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, zamknął posiedzenie.

Protokolant
Agnieszka Ranisz

Przewodniczący
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US
dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US