

**PROTOKÓŁ**  
**posiedzenia**  
**Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**

*22 listopada 2024 r. (piątek) - godz. 14.15*  
*tryb stacjonarny*

Szczecin, 22 listopada 2024 r.

## 1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, zwany dalej” „Przewodniczącym RN WPiA US”, przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej: „RN WPiA US”.

## 2. Komunikaty

Głos zabrała Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, prezentując uczestnikom posiedzenia wydarzenia, które miały miejsce w ostatnim czasie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz dotyczyły jego pracowników i studentów. Pani Dziekan złożyła gratulacje osobom powołanym na nowe funkcje oraz podziękowania na ręce osób i zespołów zaangażowanych w inicjatywy na rzecz Wydziału.

## 3. Przyjęcie porządku obrad

W związku z nieobecnością członków komisji skrutacyjnej, Przewodniczący RN WPiA US poinformował zebranych o konieczności powołania członków komisji skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny. Wszyscy zebrani głosowali ZA.

Członkowie tymczasowej komisji skrutacyjnej:

- 1) dr hab. Olgierd Bogucki, prof. US;
- 2) dr Ewa Koniuszewska;
- 3) dr Agata Pyrzyńska

Z uwagi na brak sprzeciwu do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

## 4. Podjęcie uchwały w sprawie oceny legalności uchwały nr 117/2021 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji z dnia 1 października 2021 r. w sprawie określenia zasad powoływania Komisji do spraw postępowań o nadanie stopnia habilitowanego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Pani Dziekan WPiA US, dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, poinformowała zebranych, że na podstawie § 81 pkt 9 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, działając na polecenie Pana Prorektora ds. Nauki prof. dra hab. Andrzeja Skrendo wniosła o zwołanie posiedzenia RN w trybie stacjonarnym. Celem posiedzenia Rady Naukowej jest podjęcie uchwały w sprawie oceny legalności uchwały nr 117/2021 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji

Uniwersytetu Szczecińskiego, w związku z zarzutami sformułowanymi we wniosku prof. dra hab. Zbigniewa Kuniewicza oraz prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego z dnia 3 czerwca 2024 r., dotyczącym zbadania legalności uchwały nr 117/2021 Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Wniosek ten przesłany został uczestnikom RN WPiA US wraz z zaproszeniem na posiedzenie i porządkiem obrad. Wobec powyższego Pani Dziekan zapytała zebranych czy nie ma sprzeciwu, by nie odczytywać jego treści, gdyż wszyscy mieli okazję zapoznać się z istotą zarzutów wskazanych we wniosku. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Następnie Pani Dziekan WPiA US dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US poinformowała uczestników posiedzenia, że wykonując polecenie JM Rektora prof. dra hab. Waldemara Tarczyńskiego w dniu 25 czerwca br. udzieliła pisemnej odpowiedzi na zarzuty wskazane we wniosku prof. dra hab. Zbigniewa Kuniewicza oraz prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego z dnia 3 czerwca br. Zakładając, że również z tą częścią materiałów członkowie RN zdążyli się zapoznać, odstąpiła od odczytania treści wskazanej odpowiedzi, ograniczając się do przytoczenia wyłącznie fragmentu pierwszego akapitu wniosku końcowego: „(...) złożony wniosek o wszczęcie procedury w sprawie zbadania legalności uchwały nr 117/2021 budzi wątpliwości, bowiem brak podstaw do uznania, że Komisja wkroczyła w sferę zastrzeżoną dla innych organów i podmiotów (np. Rektora, Rady Naukowej Wydziału, przewodniczącego Rady Naukowej, dziekana, członków Rady Naukowej czy też w końcu komisji habilitacyjnej). Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego na Wydziale prowadzone było i jest na podstawie przepisów ustawy PSWiN oraz uchwał Senatu US, z odpowiednim stosowaniem przepisów KPA, zaś czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego podejmuje Rada Naukowa Wydziału (...)”. Następnie Pani Dziekan uzasadniła, że zdecydowała się na przeczytanie tego fragmentu, gdyż w dniu dzisiejszym pragnie podtrzymać swoje stanowisko, zawarte w przedmiotowym piśmie. W odpowiedzi na przesłane dokumenty, tj. pismo Panów Profesorów oraz pismo Pani Dziekan, Pan Rektor US w piśmie z dnia 15 lipca 2024 roku skierował do Pana Profesora Ofiarskiego i Pana Profesora Kuniewicza swoją odpowiedź, w której nie stwierdził rażącego naruszenia prawa przez RN WPiA US, a także odniósł się merytorycznie do kwestii obowiązywania uchwały nr 117/2021 Rady Naukowej, wskazując na szereg okoliczności oraz nakazał postawienie sprawy ważności uchwały na najbliższym posiedzeniu RN WPiA US.

Dalej Pani Dziekan poinformowała zebranych, że w oparciu o posiadaną w elektronicznym systemie obiegu dokumentów dokumentację nie nastąpiło – wbrew poleceniu Rektora – procedowanie sprawy na posiedzeniu RN WPiA US, wskutek czego Pan Prorektor ds. Nauki prof. Andrzej Skrendo w piśmie z dnia 9 października 2024 roku skierował na ręce Pana Profesora Kuniewicza (jako Przewodniczącego RN) prośbę o informację na temat realizacji wprowadzenia do porządku obrad na najbliższym posiedzeniu RN WPiA US punktu dotyczącego wydania opinii w sprawie wniosku z dnia 3 czerwca 2024 r. dotyczącego uchwały nr 117/2021 RN naszego Wydziału. Dodała też, że nie posiada wiedzy czy na ww. pismo Pana prof. Skrendo została skierowana przez Pana Przewodniczącego RN WPiA US jakakolwiek odpowiedź.

Następnie, w dniu 10 października br. Pan prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz oraz Pan prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski złożyli na ręce Pana Prorektora Andrzeja Skrendo pismo o wycofanie wniosku z dnia 3 czerwca 2024 roku w sprawie zbadania legalności uchwały nr 117/2021. Pani Dziekan poinformowała członków RN, iż odwołanie nie zakończyło biegu sprawy gdyż, w dniu 29 października 2024 roku otrzymała w systemie EZD od Pana Prorektora ds. Nauki prof. dra hab. Andrzeja Skrendo – skierowane bezpośrednio do niej – polecenie, dotyczące konieczności postawienia sprawy na najbliższym posiedzeniu RN i ustosunkowania się członków RN do stawianych zarzutów i aspektów ważności uchwały 117/2021.

Kolejnym krokiem podjętym w sprawie było wniesienie do Przewodniczącego RN wniosku o zwołanie posiedzenia RN, co nastąpiło. Pani Dziekan kontynuując poinformowała zebranych, iż zważywszy na fakt, że w 2021 roku była pomysłodawcą (współpomysłodawcą) wprowadzenia analizowanej uchwały, czuje się w obowiązku przypomnieć, iż konieczność stworzenia Komisji zwanej potocznie *Komisją Awansową* była wielokrotnie omawiana z pracownikami samodzielnymi. U podłoża jej utworzenia legła potrzeba przyjęcia dobrej praktyki w zakresie wstępnej, eksperckiej oceny dorobku naukowego. Uchwała i jej postanowienia były przedstawione i dyskutowane na posiedzeniu RN i każdy mógł w zakresie jej postanowień swobodnie się wypowiedzieć.

Dalej Pani Dziekan poinformowała członków RN WPiA US, iż z uwagi na sformułowanie przez Panów Profesorów poważnego zarzutu, jakim jest nieważność uchwały, zwróciła się z prośbą o wydanie opinii

prawnej do prof. Arkadiusza Berezy. Pan Profesor jest Dziekanem Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, Prorektorem ds. Organizacji UMCS w Lublinie oraz znawcą problematyki szkolnictwa wyższego. Zasięgając opinii Pana Profesora zadane zostały dwa pytania: pierwsze dotyczące oceny ważności analizowanej uchwały oraz drugie co do kompetencji jej podjęcia i tego czy dziekan wydziału może powoływać opiniodawczo-doradcze komisje, gdy uzna to za zasadne. Pani Dziekan zacytowała konkluzje opinii wydanej przez Pana Profesora Berezę oraz podstawy prawne jej wydania. „(...) w ocenie opiniującego Uchwała Nr 117/2021 RN WPiA US nie narusza przepisów PSWiN i regulacji wewnętrznych Uniwersytetu Szczecińskiego, tj. Statutu US oraz Uchwały Nr 99/2023 Senatu US. Postanowienia Uchwały Nr 117/2021 RN WPiA US, które potencjalnie nawiązują lub odnoszą się do procedury postępowania habilitacyjnego, którego zasady i tryb określa PSWiN i Uchwała Nr 99/2023 Senatu US, nie naruszają ich treści, wpisując się w płaszczyznę merytorycznego wsparcia rozwoju naukowego pracowników WPiA US. Czynności Komisji mają charakter ściśle opiniodawczy i odnoszą się w szczególności do aktywności podejmowanej przed formalnym wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Kolegialny charakter RN WPiA US determinuje formę uchwały, jako aktu podejmowanego przez ten organ. RN WPiA US jako organ, w ramach autonomii prawnoorganizacyjnej, ma prawo do podejmowania uchwał o charakterze organizatorskim, w których np. powołuje komisje lub zespoły, w celu właściwej realizacji swoich zadań statutowych związanych również z płaszczyzną opiniowania i doradzania. Sprowadza się to również do wsparcia działalności statutowej Dziekana WPiA. Umocowania do wydania takiego rodzaju uchwały poszukiwać należy w przepisach ogólnych określających kompetencje i zadania RN WPiA US, w tym przypadku więc w postanowieniach Statutu US. Analizując szczegółowy zakres uprawnień tego organu zwrócić należy uwagę na § 79 ust. 1 i ust. 3 pkt 3) Statutu US, który stanowi, że w kompetencjach RN WPiA US pozostaje także formułowanie do Dziekana WPiA rekomendacji dotyczących realizacji strategii instytutu (wydziału). Taki charakter ma również Uchwała Nr 117/2021 RN WPiA US. Czynności podejmowane na jej podstawie sprowadzają się do niewiążących opinii zawartych w uchwałach Komisji, czy rekomendacji. Mają one projakościowy walor i obowiązują wyłącznie wewnątrz Uniwersytetu, służący realizacji strategii rozwoju naukowego pracowników WPiA US.”.

Kończąc swój wywód Pani Dziekan powiedziała, że podtrzymuje swoje stanowisko skierowane w piśmie wyjaśniającym do Pana Rektora, a Wysoką Radę prosi o głosowanie w sprawie treści uchwały, zgodnie z jej wnioskiem.

Przewodniczący RN otworzył dyskusję.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, który nadmienił, że krótko złoży słowa wyjaśnienia i stanowisko w procedowanej sprawie. Pan Profesor stwierdził, iż w odpowiedzi Pana Rektora sygnowanej na dzień 15 lipca 2024 r. na wniosek z 3 czerwca 2024 r. zostały pominięte dwie zasadnicze kwestie: podstawy prawnej, w oparciu o którą uchwała 117/2021 jest realizowana oraz relacji pomiędzy tą uchwałą a przepisami uchwały 99/2023. W odpowiedzi, według Profesora Ofiarskiego, użyto argumentów, które rzucają oryginalne „nowe światło” na sposób pojmowania legalności, tzn. że skoro wszyscy jednomyślnie głosowali nad uchwałą, to ona jest legalna. Ten oraz inne argumenty były podstawą do wycofania wniosku z dnia 3 czerwca 2024 r., gdyż nie było sensu prowadzenia dalszej dyskusji w obliczu argumentów podniesionych w piśmie Rektora. Po wysłuchaniu uwag przedmówczyni, Profesor zwrócił uwagę, iż jedyną podstawą prawną, w oparciu o którą podejmowano uchwałę 117/2021 był § 79 ust. 1, natomiast nie było przywołanego – jako podstawy prawnej – ust. 3 pkt 3. W tym miejscu zapytał czy to może być samodzielna podstawa do podejmowania tego rodzaju uchwały. Potwierdził swoje stanowisko wcześniej sformułowane we wniosku z dnia 3 czerwca 2024, że skoro wyczerpująco unormowano wszystkie stadia postępowania habilitacyjnego w uchwale 99/2023, to nie ma miejsca na regulacje takie, które będą tworzyły „przedprocedury”. Ostatnia kwestia, z którą nie zgodził się Profesor Ofiarski, dotyczyła zastosowanego w piśmie od Pana Rektora sformułowania, że nie potwierdziły się zarzuty, że uchwała nie zawierała stwierdzeń, które uprawniają *Komisję Awansową* do pewnych działań władczych. Profesor dodał, że wskazał cztery takie przypadki gdzie nawet pada słowo „nadzór”, słowo „weryfikacja” oraz dwukrotnie użyte jest tam wyrażenie „opiniowanie dorobku, stanowiącego podstawę do rekomendacji wsparcia dla kandydata”. Konkludując, Pan Profesor dodał, że więcej nie będzie się tą sprawą zajmował, a na znak protestu oznajmił, iż zrezygnuje z głosowania, prosząc o odnotowanie tego w protokole.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, kierując pytanie do członków RN czy należy procedować sprawę, skoro postępowanie było wnioskowe, a wniosek został wycofany i kto jest gospodarzem postępowania?

Do dyskusji włączyła się Pani Dziekan, twierdząc, że tego pytania nie należy kierować do członków RN, a do Pana Rektora. W związku z tym, Pani Dziekan skierowała bezpośrednio zapytanie do Pana Profesora Kuniewicza, czy wystąpił formalnie do Pana Rektora z pytaniem dotyczącym konieczności dalszego procedowania sprawy, pomimo wycofania wniosku. Pan Profesor Kuniewicz stwierdził, iż nie wie co zrobił Pan Rektor. W każdym razie na pismo Pana Rektora, które było skierowane do niego i do Pana Profesora Ofiarskiego udzielił odpowiedzi, w której poinformował, że Pan Profesor Ofiarski wycofał wniosek, a on przyłączył się do jego decyzji. Uznał zatem, że postępowanie nie może być prowadzone i stąd również decyzja o niezwoływaniu posiedzenia.

W tym miejscu ponownie głos zabrała Pani Dziekan, która dopytała Pana Przewodniczącego RN – na tle powyższej jego wypowiedzi – czy jak otrzymał od niej dokumenty, z których wynikało, że działa ona na polecenie Pana Rektora, to czy skierował do Pana Rektora zapytanie, dlaczego wydał takie polecenie, skoro złożony przez Panów Profesorów wniosek został wycofany?

Głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który stwierdził, że uznaje, iż gospodarzem postępowania jest teraz Pani Dziekan i to ona kontaktuje się z Panem Rektorem. Dodał, że Pani Dziekan poprosiła o zwołanie posiedzenia RN i on to uczynił oraz, że nie jest „ślepyim wykonawcą woli i decyzji Pana Rektora”. To od wnioskodawcy zależy decyzja co do procedowania czy też zaprzestania procedowania wnioskowanej sprawy. Przewodniczący RN podkreślił, że jako Wydział Prawa powinniśmy dać przykład jak prawo stosować. Podkreślił, że nie może sobie wyobrazić, co następnego wymyśli Pan Rektor czy Prorektor, z czym zwróci się do RN, która będzie musiała się tym zajmować.

W odpowiedzi na te słowa Pani Dziekan użyła kontrargumentu, że to przecież Panowie Profesor Kuniewicz i Profesor Ofiarski sami zawnieśli do Pana Rektora o unieważnienie uchwały 117/2021 z pominięciem RN i osoby Dziekana. Pani Dziekan podważyła ostatnie stwierdzenie Profesora Kuniewicza, w którym wskazał on, że jak Pan Rektor różne kwestie proponuje pod głosowanie, to my jako RN WPiA US będziemy je głosować, mówiąc że to sam Przewodniczący RN włączył Pana Rektora w proces uchwalania aktów prawnych o charakterze wewnętrznym (wydziałowym), tym samym dając wyraz potrzeby uczestniczenia Rektora w tym procesie. Kontynuując wskazała, że nie rozumie zatem, dlaczego teraz na posiedzeniu RN WPiA US Pan Przewodniczący zmienia swoje stanowisko, podważając polecenie Pana Rektora nakazujące poddać omawianą sprawę pod głosowanie na posiedzeniu RN WPiA US, odmawiając Panu Rektorowi tym samym kompetencji we wskazanym zakresie. W dalszej wypowiedzi wyjaśniła, iż zarzut podważenia legalności uchwały jest poważny, stąd zapewne decyzja Pana Rektora o potrzebie rozstrzygnięcia sprawy na posiedzeniu RN WPiA US, pomimo wycofania wniosku przez wnioskodawców, które Pan Rektor uznać musiał za bezskuteczne.

Pan Profesor Kuniewicz skonkludował, że teraz rozumie, iż postępowanie jest z urzędu.

Do dyskusji włączył się ponownie Pan Profesor Ofiarski, przypominając zebranych o długim i żmudnym posiedzeniu RN WPiA US z dnia 10 maja 2024 roku, na którym zostały sformułowane argumenty dotyczące wątpliwości relacji uchwały 117/2021 z uchwałą 99/2023 i relacji statutowych. Zarzuty (o których RN WPiA US wiedziała) zostały przedstawione w piśmie złożonym po ponad trzech tygodniach od posiedzenia RN WPiA US na ręce Pana Rektora. Następnie dodał, że do dnia dzisiejszego nie został przekazany członkom RN WPiA US protokół z tego posiedzenia.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US stwierdzając, iż Pan Rektor polecił zwołanie posiedzenia RN WPiA US, gdyż chce poznać stanowisko jej członków. Dodał również, że on sam rzetelnie przeanalizował obie uchwały, co do których były zgłaszane wątpliwości – w szczególności przez Profesora Ofiarskiego i nie znajduje żadnych w nich sprzeczności. Ponadto *Komisja Awansowa* w żaden sposób nie pozbawia kompetencji Pani Dziekan czy członków RN do zgłaszania samodzielnego stanowiska, co potwierdziła długa debata w tym zakresie na posiedzeniu RN w maju br., jednocześnie pokazując, że inne ścieżki też są możliwe.

W odpowiedzi Przewodniczący RN prof. dr hab. Z. Kuniewicz powiedział, że w większości zgadza się z przedmówcą. Problem polega na tym ostatnim momencie, gdy trzeba podjąć decyzję co do wniosku, a wnioski mogą złożyć zgodnie z uchwałą Senatu trzy podmioty: dyrektor, dziekan, przewodniczący. Dodał, że nie ma sensu przekonywanie się nawzajem.

Kolejno głos podjął Profesor Pasquale Policastro, stwierdzając, że należy wykazać ogromną wdzięczność za wkład pracy dotychczasowych *Komisji Awansowych*, które wstępnie procedowały sprawy po to, aby uniknąć dla członków RN WPiA US trudnych sytuacji. Kończąc zaproponował głosowanie nad utrzymaniem w mocy analizowanej uchwały.

Głos zabrał prof. Andrzej Bałaban, który stwierdził, iż nie jest ważne kto jest gospodarzem postępowania, bo to Pan Rektor zwrócił się do członków RN WPiA US o jej stanowisko. Tu należy zwrócić uwagę, iż *Komisja Awansowa* jest powołana wyłącznie w intencjach opiniodawczych. Wobec czego, łączenie jej z obligatoryjnymi procedurami jest bezpodstawne. Nie można zarzucać tu naruszania procedur statutowych czy ustawowych, gdyż w przypadku *Komisji Awansowej* chodzi jedynie o opiniodawstwo. Nadmienił, iż z doświadczenia wie, że na innych wydziałach/jednostkach również sformułowane zostały wstępne procedury selekcyjne w postępowaniach habilitacyjnych, celem uniknięcia niepowodzeń w postępowaniach awansowych. Profesor podkreślił, że uważa to nie za wymysł czy złą intencję, ale za działanie konieczne. Dodatkowo w naszym przypadku jest to także działanie ostrożnościowe, dla zachowania jak największej staranności, wynikającej z naszych wcześniejszych doświadczeń. Liczy zatem, iż nasza RN WPiA US podtrzyma swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie uchwały awansowej.

Następnie wypowiedział się dr Szymon Słotwiński, który wpisując się w słowa przedmówców, tj. Profesora Pasquale Policastro i Profesora Andrzeja Bałabana, stwierdził, że ta uchwała dzisiaj jest konieczna ze względu aksjologicznego. Nie ma zgody na Wydziale na podejmowanie czynności pozorowanych, ponieważ jak można było złożyć wniosek, żeby podważyć tą uchwałę, potem go wycofać, a teraz udawać, że sprawy nie ma, to w takim razie to samo będzie można zrobić i z tą uchwałą i z każdą inną. Z tego względu, aby definitywnie zakończyć to postępowanie, uchwałę uznać trzeba za konieczną i konieczne jest poddanie jej pod głosowanie.

Przewodniczący RN WPiA US przeszedł do odczytywania treści uchwały. W tym miejscu głos zabrał Profesor Andrzej Bałaban prosząc by zaznaczyć, że złożony przez Profesorów: Zbigniewa Ofiarskiego oraz Zbigniewa Kuniewicza, a analizowany na dzisiejszym posiedzeniu, wniosek został wycofany. Przewodniczący przyjął uwagi Pana Profesora i zarządził głosowanie w sprawie stwierdzenia, że podjęcie uchwały 117/2021 nastąpiło bez naruszenia prawa.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 28

Obecnych: 22

Głosy na tak: 20

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

Dwie uprawnione osoby nie uczestniczyły w głosowaniu

## 5. Zamknięcie posiedzenia

Protokolant  
*Joanna Głape*  
mgr Joanna Głape

Przewodniczący  
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US  
*Z. Kuniewicz*  
prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz