

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

7 lipca 2023 r. (piątek) - godz. 8.30

Szczecin, 7 lipca 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, zwany daniej Przewodniczącym RN WPiA US, przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej.

2. Komunikaty

Przewodniczący RN WPiA US zawiadomił zebranych, że komunikaty nie zostaną przedstawione podczas bieżącego posiedzenia Rady Naukowej.

3. Przyjęcie porządku obrad

W związku z nieobecnością członka Komisji skrutacyjnej, Przewodniczący RN poinformował zebranych o konieczności powołania członka komisji skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN. Głosowanie odbyło się w sposób jawny.

Wyniki głosowania:
Uprawnionych: 31
Obecnych: 22
Głosy na tak: 22
Głosy wstrzymujące się: 0

Członkowie tymczasowej komisji skrutacyjnej:

- 1) dr hab. Olgierd Bogucki, prof. US;
- 2) dr Agata Pyrzyńska;
- 3) dr Paweł Mańczyk.

Z uwagi na brak sprzeciwu do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Członkowie RN WPiA US jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia. Porządek ten stanowi załącznik do protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. Konradowi Burdziakowi.

Głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który przedstawił skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu dra Konrada Burdziaka powołanej uchwałą RN WPiA US w dniu 9 grudnia 2022r.

Głos zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US- sekretarz komisji habilitacyjnej dra Konrada Burdziaka. Pan Sekretarz przedstawił historię postępowania habilitacyjnego oraz kwintesencję posiedzeń

komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Konradowi Burdziakowi.

Według Recenzentki prof. dr hab. Małgorzaty Król- Bogomilskiej Habilitant ma bogaty dorobek naukowy, poświęcony ważnej tematyce i mający znaczący wkład w rozwój nauki prawa i popularyzowanie wiedzy prawniczej. Zainteresowania, którym Habilitant daje wyraz w swoich publikacjach są w ocenie Pani Profesor wielostronne, pisane w sposób przejrzysty, zachęcający do lektury i dyskusji. Na uznanie zasługuje również różnorodność tych zainteresowań oraz efekty współpracy dra Konrada Burdziaka z zagranicznymi autorami.

Pani Profesor przyznała, że odczuwa zdecydowany niedosyt, jeżeli chodzi o sposób uzasadnienia przez Habilitanta głównej tezy monografii, ale na pewno nie można Autorowi odmówić pójścia w stronę nowatorskiego spojrzenia na dotychczas przyjmowane zasady, a każde poszukiwanie nowości jest cenne.

Na zakończenie wypowiedzi Profesor wyraziła pozytywną ogólną końcową konkluzję, którą przedstawiła w recenzji i którą podtrzymała stwierdzając, że dr Konrad Burdziak zasługuje na nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Według Recenzenta prof. dra hab. Stanisława Hoca, wybór przez dra Konrada Burdziaka tematu monografii jest interesujący. Wprawdzie budzi on wiele kontrowersji, ale jest aktualny i ważny. Ma również doniosłe znaczenie praktyczne. Pan Profesor podkreślił, że rozprawa jest syntetyczna, niezbyt obszerna. Bardzo trafnie- w ocenie Recenzenta- Habilitant zachowuje równowagę między prezentowaniem poglądów innych autorów, a własnymi sądami i własną wiedzą.

Prof. dra hab. Stanisław Hoc zwrócił uwagę na aktywny udział Habilitanta w konferencjach naukowych, wskazał, że dr Konrad Burdziak jest postacią znaną, ambitną i przebojową. Reasumując Recenzent wyraził przekonanie, że dr Konrad Burdziak spełnia wszystkie ustawowe warunki nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

W opinii dra hab. Filipa Ciepłego Habilitant trafnie wybrał temat monografii. Choć teza jest dyskusyjna, to jednak oryginalna. W ocenie Recenzenta jest wystarczająco uzasadniona, dla pozytywnej oceny całej pracy i wkładu dla rozwoju nauki prawa karnego.

Recenzent pozytywnie ocenił dobór źródeł i literatury. Wskazał jednak na dość skromną listę orzeczeń- 9 pozycji. Pan Profesor stwierdził, że Habilitant posługuje się biegle językiem prawniczym, także specjalistyczną terminologią z zakresu prawa karnego, prawa konstytucyjnego, teorii prawa, pisze poprawną polszczyzną. Narracja, którą dr Konrad Burdziak przedstawił w pracy jest spójna, wnioskowanie prawidłowe, strona edytorska nie budzi zastrzeżeń.

W ocenie Recenzenta, Habilitant przedstawia oryginalny, realny i ważki dla dyscypliny nauki prawne problem badawczy. Jego postawienie rozszerza perspektywę analiz prawa karnego, a jego rozstrzygnięcie może pociągać za sobą także praktyczne konsekwencje orzecznicze.

Podsumowując swoją wypowiedź dr hab. Filip Ciepły podkreślił, że recenzowana monografia posiada walor pracy naukowej, stanowiąc znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Pan Profesor wysoko ocenił również pozostałą aktywność naukową Habilitanta. Uznał tym samym, iż dr Konrad Burdziak spełnia warunki nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

Recenzent dr hab. Janusz Raglewski po wysłuchaniu wszystkich wystąpień stwierdził, że zgadza się ze swoimi przedmówcami. Zdaniem Pana Profesora podjęty przez Habilitanta temat jest trudny, wieloaspektowy i warto było taki temat podjąć. Recenzent podzielił się jednak wątpliwością, czy rzeczywiście ten temat nie został zbyt wąsko ujęty. Stwierdził, że nie zgadza się ze sformułowaną tezą pracy. Przyznał jednak, że zostały przedstawione argumenty, które mają wymiar naukowy. Pan Profesor ocenił, że choć monografia nie jest obszerna, to pojawiły się w niej zagadnienia, które wychodzą znacznie poza tytuł pracy.

Członek komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Wojciech Patryas oświadczył, że monografia prezentowana przez dra Konrada Burdziaka w pełni spełnia wymogi pracy habilitacyjnej. Rozbudowując swoją opinię, Pan Profesor wskazał na jej trzy zalety. Po pierwsze, praca jest oparta na pewnej koncepcji teoretycznoprawnej, po drugie, Habilitant sformułował bardzo śmiałą i oryginalną tezę, że fragment dotyczący kwalifikacji osoby niepoczytalnej ma być umieszczony w normie sankcjonowanej, a nie w normie sankcjonującej. Trzecią zaletą pracy jest jej objętość. Praca, zdaniem Profesora, jest prawidłowa, zawiera tezę oraz próbę jej takiego, czy innego uzasadnienia. Pan Profesor zgłosił też swoje wątpliwości, czy Habilitant rozróżnia alternatywę rozłączną i nierozłączną, jak również co do tytułu samej pracy, który w ocenie Pana Profesora powinien być minimalnie skorygowany.

Sekretarz komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Krzysztof Wesołowski pozytywnie ocenił dorobek Habilitanta, zarówno pozycję monograficzną, którą dr Konrad Burdziak przedłożył, jako podstawę do nadania mu stopnia doktora habilitowanego, jak również pozostały dorobek. Sekretarz komisji podkreślił, że podoba mu się w dorobku Habilitanta nowatorskie podejście, przedstawienie bardzo odważnej tezy. Wyraził przekonanie, że takie właśnie postawienie tezy, która idzie pod prąd dominującym poglądom nauki, często powoduje pewien ferment, z którego później rodzi się nowa jakość w nauce i uważa, że w tym przypadku też tak będzie. Po drugie, wskazał, że podoba mu się odwołanie do podstaw filozoficznych oraz teoretycznoprawnych, a także uwzględnienie, jako punktu wyjścia do rozważań, pojęcia godności człowieka.

Przewodnicząca komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Ewa Guzik-Makaruk oświadczyła, że zarówno dorobek naukowy, jak i wykaz aktywności naukowej Habilitanta pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że Kandydat spełnia przesłanki formalne i merytoryczne do nadania mu stopnia doktora habilitowanego. Pani Profesor bardzo wysoko oceniła wystąpienie Habilitanta. Podkreśliła, bardzo dobre dogmatyczne przygotowanie Habilitanta, jego racjonalne myślenie, swobodę wypowiedzi, poprawne posługiwanie się językiem prawniczym. Przewodnicząca zaakcentowała odwagę w głoszeniu poglądów i w głoszeniu krytycznego podejścia chociażby do zmian w Kodeksie karnym, pomimo, że Kandydat jest zatrudniony również w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości, który jest jednostką naukowo - badawczą podległą Ministrowi Sprawiedliwości.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził dyskusję naukową.

Głos zabrał dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który podsumował dziesięcioletni staż pracy Habilitanta na WPiA US. Stwierdził, że dr Konrad Burdziak wykazuje się dużą aktywnością naukową, zarówno publikacyjną (publikacje w języku polskim i angielskim), jak i badawczą, która przejawia się w pozyskiwaniu grantów naukowych. Wszystkie te działania są najlepszym dowodem na to, że Habilitant zasługuje na nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który stwierdził, że w przedstawionym przez dra hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US sprawozdaniu z posiedzeń komisji habilitacyjnej, widać, że każdy z recenzentów spojrział na poruszony w pracy problem z innej strony, a w związku z tym, że wszystkie recenzje były pozytywne, RN nie powinna mieć wątpliwości, że debata została poprowadzona w sposób rzetelny i zasługuje na dalsze procedowanie postępowania w sprawie nadania Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrała dr hab. Ewelina Cała – Wacinkiewicz, prof. US, która przyłączyła się do podziękowań Przewodniczącego RN WPiA US dla sekretarza komisji habilitacyjnej dra hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US, za skrupulatne odnotowanie opinii recenzentów. Wypowiedziała się również na temat Habilitanta twierdząc, że swoją postawą na Wydziale przyczynia się do jego rozwoju naukowego, a wysoką kulturą

osobistą i skromnością wytycza standardy młodszym pracownikom naukowym, którzy mogą brać z Habilitanta przykład do naśladowania. Dr hab. Ewelina Cała – Wacinkiewicz, prof. US dodała, że w pełni popiera pozytywne procedowanie postępowania w sprawie nadania dr Konradowi Burdziakowi stopnia doktora habilitowanego

Głos zabrał dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który stwierdził, że rozwój naukowy dra Konrada Burdziaka przebiega na WPiA płynnie i systematycznie. Habilitant jest sumiennym i dobrze rozwijającym się pracownikiem. Pan Profesor stwierdził również, że wszyscy recenzenci w postępowaniu habilitacyjnym dra Konrada Burdziaka bardzo rzetelnie wykonali powierzone im zadanie- zauważone zostały pewne mankamenty w monografii Habilitanta. Miały one jednak taki walor, że elementy pozytywne zdecydowanie przesądziły, że opinie wszystkich członków komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Konradowi Burdziakowi są w pełni pozytywne.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Burdziakowi.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 12

Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Konrad Jacek Burdziak	11	0	0

Przewodniczący RN WPiA US zaprosił dra Konrada Burdziaka do Sali Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego i poinformował o wyniku głosowania Członków Rady Naukowej.

Głos zabrał dr hab. Konrad Burdziak, który w kilku zdaniach podziękował Przewodniczącemu oraz innym osobom, które uczestniczyły w jego postępowaniu habilitacyjnym.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht - Halli.

Głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który w paru zdaniach przedstawił doktorantkę oraz temat jej pracy doktorskiej, a następnie zaprezentował kandydatury recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht – Halli. Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht – Halli.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
 Uprawnionych: 12
 Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof.dr hab. Elwira Marszałkowska- Krześ	11	0	0
2.	dr hab. Piotr Osowy, prof. UJK	11	0	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – nauki prawne – w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht-Halli

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – nauki prawne – w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
 Uprawnionych: 12
 Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US	11	0	0
2.	dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US	11	0	0
3.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	11	0	0
4.	dr hab. Krzysztof Wesółowski, prof. US	11	0	0
5.	dr hab. Anna Barczak, prof. US	11	0	0
6.	dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US	11	0	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – filozofia – w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – filozofia – w przewodzie doktorskim mgr Doroty Lambrecht-Halli.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 12

Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	11	0	0
2.	dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US	11	0	0
3.	dr hab. Maciej Witek, prof. US	11	0	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik

Głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który w paru zdaniach przedstawił doktorantkę oraz temat jej pracy doktorskiej, a następnie zaprezentował kandydatury recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik. Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 12

Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	prof.dr hab. Andrzej Paweł Szumański	11	0	0

2.	dr hab. Andrzej Marek Herbet, prof. KUL	11	0	0
----	---	----	---	---

9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – nauki prawne – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej – Orlik.

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – nauki prawne – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych: 12

Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US	11	0	0
2.	dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US	11	0	0
3.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	11	0	0
4.	dr hab. Krzysztof Wesółowski, prof. US	11	0	0
5.	dr hab. Anna Barczak, prof. US	11	0	0
6.	dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US	11	0	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – ekonomia – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej – Orlik

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – ekonomia – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
 Uprawnionych: 12
 Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US	11	0	0
2.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	11	0	0
3.	dr hab. Danuta Miłaszewicz, prof. US	11	0	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie języka obcego – język angielski – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej – Orlik

Nie podjęto dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie języka obcego – język angielski – w przewodzie doktorskim mgr Marii Wysockiej - Orlik.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny.

Wyniki głosowania:
 Uprawnionych: 12
 Obecnych: 11

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US	11	0	0
2.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	11	0	0
3.	mgr Sylwia Nupryjonek	11	0	0

12. Wolne wnioski

Brak wolnych wniosków.

13. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania wniosków Przewodniczący RN zamknął posiedzenie.

Protokolant

mgr Joanna Glapa

Przewodniczący

Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US