

**PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego**

10 maja 2024 r. (piątek) - godz. 12.00

Szczecin, 10 maja 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, zwany dalej: „Przewodniczącym RN WPiA US”, przywitał uczestników posiedzenia i otworzył posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwanej dalej: „RN WPiA US”.

2. Komunikaty

Głos zabrała Pani Dziekan dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US prezentując uczestnikom posiedzenia ostatnie, bieżące wydarzenia, które miały miejsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, bądź dotyczyły jego pracowników lub studentów.

3. Przyjęcie porządku obrad

W związku z nieobecnością członków komisji skrutacyjnej, Przewodniczący RN WPiA US poinformował zebranych o konieczności powołania członków komisji skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny. Wszyscy zebrani oddali głos „ZA”. Członkowie tymczasowej komisji skrutacyjnej:

- 1) dr Ewa Koniuszewska,
- 2) dr Agata Pyrzyńska.

Z uwagi na brak sprzeciwu do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Członkowie RN WPiA US przyjęli jednogłośnie zaproponowany porządek posiedzenia.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego o wszczęcie postępowania awansowego dr hab. Ewy Kowalewskiej.

Głos w tej sprawie zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która poinformowała zebranych, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dr hab. Ewa Kowalewska złożyła wniosek o awans naukowy na stanowisko profesora Uniwersytetu Szczecińskiego. Pani Dziekan poinformowała, że wniosek spełnia wymogi formalne, a od momentu uzyskania stopnia habilitowanego przez Panią Doktor Kowalewską upłynął rok. Kandydatka napisała dwa artykuły w języku angielskim oraz została wyznaczona przez Szkołę Doktorską Uniwersytetu Szczecińskiego do pełnienia funkcji opiekuna naukowego mgra Wiktora Gnych-Pietrzaka w przewodzie doktorskim.

Przewodniczący RN WPiA US otworzył dyskusję.

Głos zabrał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, który podkreślił, że wniosek kandydatki jest w pełni uzasadniony, kandydatka zasługuje na uzyskanie tytułu profesora Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos w tej kwestii zabrał również dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, który także poparł wniosek Pani Doktor. Podkreślił, że kandydatka aktywnie i z dużym zaangażowaniem pracuje w redakcjach dwóch

czasopism oraz była organizatorem konferencji naukowych. Jej zaangażowanie świadczy o tym, jak dobrym jest pracownikiem.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 30

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

Jedna uprawniona osoba nie uczestniczyła w głosowaniu

5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku kandydata w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos w tej sprawie zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która zwróciła się do członków RN WPiA US z informacją, że został złożony jeden wniosek na Naukowca Roku. Wniosek taki złożył dr Łukasz Dubiński. Wniosek spełnia wszelkie wymogi formalne. Pani Dziekan podkreśliła, że Pan Doktor jest pracownikiem Uniwersytetu Szczecińskiego od 2013 roku (podstawowe miejsce pracy) oraz nie jest laureatem poprzednich edycji konkursu. Kandydat we wniosku wykazał 8 publikacji na łączną wartość 730 pkt. Pani Dziekan zwróciła się do członków RN WPiA US o poparcie wniosku kandydata.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 28

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 3

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydata w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 28

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 3

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku w konkursie na Najlepszego Młodego Naukowca Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głos w tej sprawie zabrała ponownie Pani Dziekan dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która zwróciła się do członków RN, że wniosek w konkursie złożyła dr Ewa Milczarek. Pani Doktor we wniosku wykazała, że spełnia wymogi formalne tj. posiada stopień naukowy doktora i od jego uzyskania nie upłynęło 7 lat oraz nie jest laureatem poprzednich edycji konkursu. Dr Ewa Milczarek w ramach pierwszego kryterium wykazała łącznie 15 publikacji z 2022 i 2023 roku, uzyskując łącznie 1 257,5 pkt. Pani Dziekan zwróciła się do członków RN WPiA US o poparcie wniosku.

Głos w tej sprawie zabrał prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który podkreślił, że Pani Doktor zasługuje na nagrodę, gdyż potrafi łączyć różne aktywności i pracę z ogromną lekkością, co jest cechą naukowców.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 30

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 1

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydata w konkursie na Najlepszego Młodego Naukowca Uniwersytetu Szczecińskiego.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 30

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 1

9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statusu profesora wizytującego dr Richardowi A. Rosenowi (Columbia Law School w Nowym Yorku).

Głos w tej sprawie zabrała dr Ewa Michałkiewicz-Kądziela, która przedstawiła sylwetkę kandydata. Pan Profesor zatrudniony jest obecnie na stanowisku profesora w Columbia Law School w Nowym Yorku. Specjalizuje się w kwestiach związanych z rozwiązywaniem sporów, mediacją i arbitrażem. Jego zainteresowania naukowe skupiają się na kwestii związanej z amerykańskim systemem rządu oraz systemem organizacji i funkcjonowania sądów. Kurs, który byłby realizowany przez Profesora trwałby 20 godzin i byłby przede wszystkim skierowany do studentów Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, ale i dla studentów z innych wydziałów. Tematyka kursu skupiałaby się na kwestiach, związanych z amerykańskim systemem funkcjonowania państwa i sądów. Pani Doktor zwróciła się do członków RN WPiA US o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 40

Obecnych: 31

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 31

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Prawa Finansowego.

Przewodniczący RN poinformował członków RN WPiA US, że jest to zmiana polegająca na odwołaniu ze składu Pani mgr Dominiki Wróblewskiej i powołaniu na to miejsce mgra Wiktora Gnycha-Pietrzaka. Przewodniczącą zespołu badawczego jest dr hab. Ewa Kowalewska.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny
 Uprawnionych: 30
 Obecnych: 25

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | mgr Dominika Wróblewska | 24 | 0 | 1 |
| 2. | mgr Wiktor Gnych-Pietrzak | 25 | 0 | 0 |

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Badawczego Współczesnych Wyzwań Prawa Konstytucyjnego.

Przewodniczący RN WPiA US poinformował członków RN WPiA US, że zmiana ta polega na powołaniu do zespołu mgr Bartosza Borycy.

Głos w tej sprawie zabrał przewodniczący zespołu prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który poinformował zebranych, że kandydat jest młodym, energicznym człowiekiem, który jest chętny do pracy i działania w zespole badawczym.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny
 Uprawnionych: 30
 Obecnych: 25
 Głosy nieważne: 0
 Głosy na tak: 25
 Głosy na nie: 0
 Głosy wstrzymujące się: 0

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przyznania Medalu Uniwersytetu Szczecińskiego Panu Adamowi Zielińskiemu.

Głos w tej sprawie zabrała Pani Dziekan dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która poinformowała, że z wnioskiem o wsparcie działań Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa zwrócił się prof. dr hab. Jerzy Madejski, gdyż instytut ten pragnie uhonorować działalność artystyczną Pana Adama Zielińskiego. W uzasadnieniu Pani Dziekan podkreśliła, że Pan Zieliński jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji US, gdzie ukończył jednolite studia magisterskie na kierunku prawo. Odbył aplikację radcowską i jest ekspertem w dziedzinie prawa własności intelektualnej. W swojej wypowiedzi Pani Dziekan wskazała, że jest On twórcą muzyki rap, jednym z najbardziej rozpoznawalnych artystów polskiej sceny muzycznej, a Jego twórczość artystyczna ściśle związana jest ze Szczecinem. Jest laureatem wielu nagród. Został uhonorowany przez Radę Języka Polskiego tytułem młodego ambasadora polszczyzny. W 2022 roku Uniwersytet Szczeciński wraz z Książnicą Pomorską z okazji 40-tych urodzin Adama Zielińskiego zorganizował symposium, którego owocem jest książka pt. „Rytm schowany w tekście”. Pani Dziekan zwróciła się do członków RN WPiA US o poparcie wniosku, podkreślając przy tym, iż medal byłby wyrazem uznania dla działalności artystycznej oraz aktywności publicznej Pana Adama Zielińskiego.

Głosowanie odbyło się w sposób jawny
 Uprawnionych: 40

Obecnych: 31
Głosy nieważne: 0
Głosy na tak: 30
Głosy na nie: 1
Głosy wstrzymujące się: 0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu programu studiów podyplomowych Prawo Medyczne.

Głos w tej sprawie zabrała Prodziekan ds. kształcenia dr Beata Kanarek. Poinformowała zebranych, że jest to tylko zaopiniowanie programu studiów wraz z sylabusami. RN wyraziła już pozytywną opinię co do utworzenia przedmiotowych studiów oraz powołania kierownika studiów podyplomowych.

Następnie głos w sprawie zabrała dr Aleksandra Klich, która pod nieobecność dr hab. Kingi Flagi-Gieruszyńskiej, prof. US poinformowała członków RN WPiA US, że program przedmiotowych studiów podyplomowych był konsultowany, dopasowany do potrzeb potencjalnych uczestników, zarówno lekarzy, osób zarządzających placówkami medycznymi, jak również osób zainteresowanych tematyką medyczną. Głosowanie odbyło się w sposób jawny, wszyscy członkowie RN WPiA US opowiedzieli się za przyjęciem uchwały.

14. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Marty Grabowskiej, kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora, do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który poinformował zebranych, że kandydatka jest absolwentką Wydziału Prawa i Administracji US, ukończyła studia III stopnia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego. Doktorantka przygotowała rozprawę doktorską pt. „Wpływ nowych technologii na funkcjonowanie zawodów prawniczych”, pod kierunkiem dr hab. Aleksandry Monarchy-Matlak, prof. US. Funkcje recenzentów pełnią: dr hab. Dominika Cendrowicz (Uniwersytet Wrocławski), dr hab. inż. Agnieszka Gryszczyńska, prof. UKSW (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie), dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie). Następnie wobec braku sprzeciwów Przewodniczący RN WPiA US zarządził głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny
Uprawnionych: 14
Obecnych: 12
Głosy nieważne: 0
Głosy na tak: 12
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków komisji habilitacyjnej desygnowanych przez Radę Naukową Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Głos w sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który poinformował członków RN WPiA US, że przed Radą toczy się postępowanie habilitacyjne dra Daniela Dąbrowskiego. Rada Doskonałości Naukowej wskazała następujących członków komisji habilitacyjnej: przewodniczący komisji dr hab. Marek Michalski (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie), recenzenci w osobach: dr hab. Marcin Spyra (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), dr hab. Sylwia Majkowska-Szulc (Uniwersytet Gdański). Jak podkreślił dr hab. Zbigniew Kuniewicz prof. US, zadaniem RN WPiA US jest uzupełnienie składu komisji przez wskazanie jednego recenzenta, sekretarza oraz członka komisji. Przewodniczący RN WPiA US poinformował zebranych, że jest to dla niego trudna, bulwersująca sprawa i od początku kiedy funkcjonuje w Uniwersytecie Szczecińskim – blisko 37 lat – z czymś takim się nie spotkał.

Habilitant ubiega się o awans naukowy w zakresie problematyki prawa cywilnego (prawa prywatnego). W zakresie dorobku habilitanta znajduje się prawo klasyczne, zajmuje się on problematyką umowy przewozu, ma również w swoim dorobku problematykę prawa spółek. Jeśli chodzi o dobór członków komisji habilitacyjnej z Wydziału Prawa i Administracji US, jak podkreślił Przewodniczący RN WPiA US, wydaje się naturalne, że powinni to być cywiliści. Wybór prof. dr hab. Bogusławy Gnelli do pełnienia funkcji recenzenta wydaje się właściwy. Przewodniczący RN WPiA US podkreślił, że na Wydziale pracuje trzech samodzielnych pracowników zajmujących się problematyką prawa cywilnego, i jak podkreślił z tego grona należałoby wyłączyć dr hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US, który ze względu na powiązania z habilitantem (w szczególności wspólne publikacje) tej funkcji pełnić nie może. Jak podkreślił Przewodniczący RN WPiA US, w przypadku gdyby na Wydziale nie było przedstawicieli z prawa cywilnego, naturalne byłoby poszukiwanie takiego kandydata wśród procesualistów cywilnych. Jak podkreślił dr hab. Zbigniew Kuniewicz prof. US, gdyby i tutaj nie znaleziono kandydata, optymalnym rozwiązaniem byłoby poszukanie kandydata wśród specjalistów z teorii prawa. Według Przewodniczącego RN WPiA US szukanie kandydatów w innych obszarach, a zwłaszcza w obszarze prawa publicznego, wydaje się być nie do zaakceptowania, a takich kandydatów Pani Dziekan wskazała (dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US i dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US). Jak podkreślił Przewodniczący RN WPiA US, dla niego taki wybór jest niezrozumiały. Przewodniczący RN WPiA US poinformował zebranych, że próbował ustalić z Panią Dziekan kompromisowe rozwiązanie tej sytuacji, bo komisja habilitacyjna i członkowie, jego zdaniem, powinni dysponować odpowiednią wiedzą, by móc rzetelnie ocenić dorobek habilitanta. Przewodniczący RN WPiA US skierował pytanie do Pani Dziekan: dlaczego Pani Dziekan pominęła cywilistów oraz dlaczego (o czym przewodniczący dowiedział się z rozmowy z dr hab. Krzysztofem Wesołowskim, prof. US) wykluczyła Pani Dziekan jego osobę z tego grona?

Głos zabrała Pani Dziekan podkreślając, że i dla niej sprawa jest bulwersująca ze względu na kontekst sytuacyjny, jaki sprawie nadaje Przewodniczący RN WPiA US, sugerując niemerytoryczne intencje, jakie legły u podstaw stanowiska działającej na Wydziale tzw. komisji awansowej zwołanej w sprawie dr Daniela Dąbrowskiego, dodatkowo stanowisko to mylnie przypisując wyłącznie jej jako dziekanowi.

W kontekście pominięcia osoby Przewodniczącego RN WPiA US, który – co należy podkreślić – był obecny na posiedzeniu komisji awansowej zwołanej w sprawie dr Daniela Dąbrowskiego i mógł wówczas się wypowiedzieć – Dziekan wskazała na przyjęte wytyczne RDN, zgodnie z którymi pomiędzy członkami komisji habilitacyjnej nie może istnieć żadna zależność lub powiązanie służbowe, w stosunku do osoby, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a dr hab. Zbigniew Kuniewicz prof. US odpowiada za prowadzone postępowania awansowe, będąc Przewodniczącym RN WPiA US, pozostając względem habilitanta w „powiązaniu służbowym”. Pani Dziekan zaznaczyła, że argument ten legł u podstaw niepowoływania Przewodniczącego RN WPiA US do komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego. Wskazała, że skoro konstrukcja RN WPiA US jest taka, że przewodniczący dzieli kompetencje z dziekanem wydziału (będąc odpowiedzialnym za postępowania awansowe), to ze względów formalnych nie może być członkiem komisji habilitacyjnej, tak tej, jak i każdej innej, powoływanej w sprawie pracownika Wydziału.

Przypomniała także znaną na Wydziale sytuację, w której Wydział przegrał sprawę, toczącą się w związku z odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, m.in. ze względu na fakt, że ówczesny Przewodniczący Rady Wydziału (dr hab. Zbigniew Kuniewicz prof. US), będący jednocześnie Dziekanem Wydziału, wskazał się jako recenzenta w przewodzie habilitacyjnym. Legło to u podstaw nierozpatrywania osoby dra hab. Zbigniewa Kuniewicza prof. US jako członka komisji u habilitanta.

Dodatkowo Pani Dziekan podkreśliła, że każda z pięciu dotychczas procedowanych spraw tego rodzaju (innych spraw o awans naukowy), toczących się przed RN WPiA US, od strony formalnej procedowana była dokładnie w ten sam sposób, tj. zgodnie z zasadami, które RN WPiA US przyjęła, uchwalając uchwałę nr 117/2021.

Odnosząc się merytorycznie do sprawy wskazania przez tzw. komisję awansową kandydatów na członków komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego, Dziekan przytoczyła treść art. 221 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z którym podmiot habilitujący powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 4 członków wyznaczonych przez RDN oraz 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza. Kolejne przepisy ustawy dotyczą wymogów sformułowanych względem recenzentów (nie członka komisji i sekretarza), którzy wykazać się muszą odpowiednim dorobkiem naukowym bądź artystycznym i dodatkowo nie mogą być pracownikami naszego Wydziału. Odnosząc się do postanowień ustawy Pani Dziekan podsumowała, że członkiem komisji może być każdy doktor habilitowany zatrudniony na Wydziale i jednoznacznie podkreśliła, że taka była dotychczasowa praktyka RN WPiA US w zakresie ich powoływania. Przykładowo w postępowaniu awansowym dr hab. Konrada Burdziaka, sekretarzem był dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US (czyli w przewodzie karnisty RN WPiA US powołała cywilistę), a w postępowaniach awansowych innych pracowników Wydziału powoływani byli administratywiści, finansiści, historycy czy teoretycy, generalnie osoby, które zostały uznane przez RN WPiA US za właściwe do pełnienia tych funkcji. Pani Dziekan poinformowała zebranych, że zgodnie z art. 221 ust. 5 pkt 2 przytoczonej ustawy członkowie komisji habilitacyjnej zostali powołani w sposób prawidłowy i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Następnie poinformowała zebranych, że Przewodniczący RN WPiA US – pomimo jej wielokrotnych oświadczeń, w tym na zorganizowanym w tej kwestii spotkaniu, o którym wspominał – każdorazowo nieprawdziwie podkreśla, że to Pani Dziekan dokonała wskazania członków komisji habilitacyjnej, zapominając o funkcjonowaniu tzw. komisji awansowej, w której posiedzeniach Przewodniczący RN WPiA US zawsze brał udział. Pani Dziekan wyjaśniła, że zgodnie z uchwałą nr 117/2021 dnia 15 stycznia br. obradowała – zwołana na ten dzień – tzw. komisja awansowa, która ma na celu wstępnie zbadać dorobek habilitanta, a następnie rekomendować RN WPiA US propozycje osób, wchodzących w skład komisji habilitacyjnej. W posiedzeniu badającym dorobek dra Daniela Dąbrowskiego udział brał Przewodniczący RN WPiA US dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, prof. dr hab. Andrzej Bałaban, dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US, który z racji braku podległości służbowej względem dziekana Wydziału musiał wyrazić zgodę na prace w tzw. komisji awansowej oraz dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US. Na posiedzeniu tzw. komisji awansowej – mocą przepisów, które RN WPiA US przyjęła, zaprezentowana została sylwetka kandydata, jego dorobek naukowy, publikacje, które przygotował i które są przedmiotem wniosku habilitacyjnego. Następnie po przedstawieniu dorobku, zgodnie z protokołem z posiedzenia komisji awansowej (sporządzonym przez pracownika Sekcji ds. Nauki – mgr Joannę Tuńską) głos zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, który w pełni poparł wniosek dra Daniela Dąbrowskiego. Kolejną osobą zabierającą głos w trakcie posiedzenia był dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US, który odniósł się do publikacji kandydata. Wskazał, że ta tematyka jest mu znana ze względu na duży komponent rozważań, związanych z prawem międzynarodowym, co również stanowiło uzasadnienie, dlaczego został on wskazany do tzw. komisji awansowej. Kolejną osobą, która zabrała głos w trakcie posiedzenia był prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który zgodził się z wypowiedziami swoich poprzedników i zgłosił dwie uwagi dotyczące ułożenia publikacji kandydata, ujętych w wykazie publikacji,

który ma być podstawą udzielenia awansu. Następnie głos zabrał dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US który wykazał swoje praktyczne osiągnięcia w zakresie prawa transportowego, transportu multimodalnego i również merytorycznie odniósł się do dorobku habilitanta. Głos zabrał również dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który zgodził się z przedmówcami, zwrócił uwagę, że kandydat powinien rozszerzyć tematykę badawczą ponad prawo transportowe, sugerując, że dojrzały naukowiec powinien również zajmować się zagadnieniami ogólnymi, a habilitant nie zajmuje się takimi. Na koniec posiedzenia tzw. komisji awansowej głos zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, podkreślając dojrzałość naukową habilitanta i inne aspekty związane z jego aktywnością na Wydziale. Odwzorowując relację z przebiegu posiedzenia tzw. komisji awansowej, Pani Dziekan zaznaczyła, że w ten sam sposób procedowane były wcześniejsze postępowania habilitacyjne: dra hab. Wojciecha Bożka, dr hab. Ewy Kowalewskiej, dra hab. Konrada Burdziaka oraz dr hab. Magdaleny Kowalewskiej-Łukuć. Omawiając wskazanie przez tzw. komisję awansową kandydatów na członka i sekretarza komisji habilitacyjnej Pani Dziekan odwołała się do praktyki ostatnich pięciu posiedzeń, gdzie opiekun naukowy wskazywał proponowanych kandydatów do komisji habilitacyjnej. W przypadku dra hab. Wojciecha Bożka i dr hab. Ewy Kowalewskiej Pani Dziekan prosiła o wskazanie członków komisji prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego, w przypadku dr hab. M. Kowalewskiej-Łukuć oraz dra hab. Konrada Burdziaka - prof. dra hab. Łukasza Pohla. Analogicznie postępując w sprawie dra Daniela Dąbrowskiego o wskazanie członków komisji habilitacyjnej Pani Dziekan poprosiła dr hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US, który uzasadnił wybór prof. dr hab. Bogusławy Gnelli na recenzenta oraz wybór dr hab. Daniela Wacinkiewicza, prof. US i dr hab. Wojciecha Staszewskiego, prof. US na członków komisji, stąd – jak wskazała Pani Dziekan – nieprawdą jest twierdzenie Pana Przewodniczącego RN WPiA US, że to Dziekan dokonała owego wskazania członków komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego. Następnie Pani Dziekan podkreśliła, że podczas posiedzenia tzw. komisji awansowej obecny był dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który nie tylko nie zabrał głosu (nie wyraził sprzeciwu) w sprawie zgłoszonych kandydatów, ale również nie zgłosił, że to on chciałby być zgłoszony do komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego. Wówczas niepotrzebne niezręczności byłyby wyjaśnione już na etapie przedmiotowego posiedzenia, w którym brał on udział i mógł odnieść się do podnoszonych kwestii. Dodatkowo, niezrozumienie budzi fakt, że wszyscy członkowie tzw. komisji awansowej oddali głosy na tak, a więc uchwała zapadła jednogłośnie.

Pani Dziekan wyraziła ubolewanie, że sytuacja jest niekomfortowa dla samego kandydata – dra Daniela Dąbrowskiego, a sama stosuje w tej – jak każdej innej sprawie – przepisy przez RN WPiA US, które zostały przyjęte po to, by uniknąć tego typu sytuacji i by przenieść proces decyzyjny co do osób powoływanych na członków komisji habilitacyjnych z niej jako dziekana na członków tzw. komisji awansowej. Kontynuując, Pani Dziekan poinformowała zebranych, że trafność wskazanych przez dra hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US członków komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego została potwierdzona doborem merytorycznym kandydatów na recenzentów przez RDN. W związku z tym, zwróciła się do Przewodniczącego RN WPiA US o zarządzenie głosowania, zgodnie ze stanowiskiem komisji awansowej, tak jak było to praktykowane w poprzednio procedowanych postępowaniach awansowych.

Następnie głos w sprawie zabrał Przewodniczący RN WPiA US wskazując, że Profesor Maciej Michalski zajmuje się spółkami, zwłaszcza spółką akcyjną. Profesor Marcin Spyra zajmuje się spółkami, zwłaszcza koncepcją uchwał organów spółek kapitałowych, Pani Profesor Sylwia Majkowska-Szulc zajmuje się prawem międzynarodowym prywatnym.

W odpowiedzi Pani Dziekan odpowiedziała, że wie czym wskazane osoby się zajmują, zwracając uwagę, że nie dyskutujemy w tym miejscu o osobach recenzentów, wskazanych przez RDN, a o wybieranych członkach komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący RN WPiA US zwrócił się do Pani Dziekan z pytaniem: w którym momencie przewodniczący RN jest wyłączony z pełnienia funkcji członka komisji? Kontynuując swoją wypowiedź

powiedział, że Pani Dziekan powołując się na art. 221 ust. 5 przytoczyła przepis, z którego wynika kompetencja do powoływania członków komisji habilitacyjnej. Natomiast ust. 14 tego samego artykułu mówi, że senat określa szczegółowy tryb postępowania. Ustępy 7 i 8 tejże ustawy wskazują kto nie może być członkiem komisji (jest to osoba, która w terminie nie sporządziła recenzji). Przewodniczący RN WPiA US podkreślił, że mamy tu do czynienia z postępowaniem, do którego stosuje się przepisy KPA, w związku z tym nasz senat w 2023 roku podjął uchwałę, w której określił szczegółowe zasady prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego, w § 50 ust. 7 podane są przypadki, które wykluczają daną osobę z udziału w komisji. Jednocześnie Przewodniczący zwrócił się do członków RN WPiA US, że należałoby wskazać, podać podstawę prawną, która wykluczałaby Przewodniczącego RN WPiA US do bycia członkiem komisji. Dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US podkreślił, że nie jest zwierzchnikiem habilitanta. Jak podkreślił w uchwale senackiej zostały podane przesłanki, kto nie może być członkiem komisji, ale sprowadzają się one jedynie do informacji. Przewodniczący stwierdził, że wytyczne RDN, na które powołała się Pani Dziekan nie wskazują, że Przewodniczący RN WPiA US czy to z nazwiska, czy biorąc pod uwagę pełnioną funkcję nie może być członkiem komisji. Nie są to normy prawne, są to tylko wytyczne. Jak podkreślił Przewodniczący RN WPiA US, wydanie decyzji przez właściwy organ podmiotu habilitującego uzależnione jest od stanowiska komisji habilitacyjnej. Należy pamiętać, że komisja habilitacyjna jest przede wszystkim gremium specjalistów z zakresu danej dziedziny i dyscypliny, których podstawowym zadaniem jest ocena i weryfikacja spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący RN WPiA US podkreślił, że komisja habilitacyjna składa się z siedmiu osób, które mają do wykonania bardzo ważne zadanie, a mianowicie merytoryczną ocenę i w pewnym sensie opinia komisji habilitacyjnej jest wiążąca dla rady naukowej. Dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US podkreślił, że nie wyobraża sobie sytuacji, gdzie opinia komisji habilitacyjnej byłaby pozytywna, natomiast RN głosowałaby na „nie”. W ten sposób Rada narażałaby się na pewnego rodzaju tryb postępowania sprawdzającego. W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się do Pani Dziekan i podkreślił, że nie ma takich wyłączeń ani w ustawie, ani w przepisach RDN. Następnie dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US zwrócił się do Pani Dziekan z pytaniem czy wskazanie kandydatów na członków komisji habilitacyjnej jest wskazaniem Pani Dziekan czy wskazaniem komisji?

Głos w tej sprawie zabrał dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US, który odnosząc się do pytania Pana Przewodniczącego RN WPiA US poinformował zebranych, że skład komisji habilitacyjnej został zaproponowany przez niego, że jest to jego inicjatywa, a sugestia, że wskazanie pochodzi od Pani Dziekan, jest sugestią nieprawdziwą. Dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US przedstawił zebrany czym kierował się przy wyborze członków komisji. Profesor Wesołowski podkreślił, że nie wskazał osoby Profesora Kuniewicza do komisji ze względu na pełnioną przez niego funkcję Przewodniczącego RN WPiA US. Profesor Wesołowski podkreślił, że miał na uwadze również procedurę habilitacyjną dr hab. Iwony Szymczak prof. US, gdzie ówczesny Pan Dziekan Kuniewicz pełnił również funkcję recenzenta i w związku z czym były podnoszone zarzuty. Profesor Wesołowski podkreślił, że w związku z tym faktem pominął osobę dr hab. Zbigniewa Kuniewicza, prof. US, choć uważa, że jest on osobą merytorycznie kompetentną. Niemniej dorobek naukowy Pana dra Daniela Dąbrowskiego wykracza poza obszar tradycyjnej cywilistyki, będąc opartym w dużej mierze na normach prawa międzynarodowego, normach wynikających z konwencji międzynarodowych, które w ujednoczony sposób regulują umowy przewozów poszczególnych gałęzi transportu. Dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US podkreślił, że w tym przypadku udział w komisji osób zajmujących się prawem międzynarodowym jest jak najbardziej zasadny. Profesor Wesołowski odniósł się również do wskazanego przez niego członka komisji w osobie dra hab. Daniela Wacinkiewicza prof. US (z zakresu prawa gospodarczego). Podkreślił, że w ostatnim czasie widzimy tendencję do publicyzacji prawa prywatnego, a transport jest tą dziedziną, gdzie proces publicyzacji jest daleko posunięty. Jak podkreślił Profesor Wesołowski jest szereg różnych problemów na styku prawa prywatnego i prawa

międzynarodowego oraz prawa publicznego (kwestie obowiązku przewozu, dokonywanie odpraw celnych, problematyka ochrony środowiska). Zagadnień regulowanych przepisami prawa publicznego, które muszą być brane pod uwagę przy wykonywaniu umowy przewozu jak również przy interpretacji przepisów przewozowych jest bardzo dużo. Biorąc pod uwagę problematykę publikacji dra Daniela Dąbrowskiego i dorobek praktyczny dra hab. Daniela Wacinkiewicza, prof. US, Profesor Wesołowski stwierdził, że udział takich osób w komisji jest jak najbardziej zasadny, pozwalając również na wszechstronną ocenę dorobku kandydata. Uwzględni bowiem nie tylko kwestie cywilnoprawne, ale również na ocenę problemu z szerszej perspektywy. Profesor Wesołowski podkreślił, że zaproponowany przez niego skład komisji jest adekwatny i nie stanowi jakiegokolwiek odejścia od obowiązujących regulacji prawnych.

Następnie głos w dyskusji zabrał dr hab. Zbigniew Kuniewicz, który zwrócił się do dr hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US i powiedział, że co innego mówi teraz, a co innego powiedział Profesorowi Kuniewiczowi na spotkaniu. Profesor Kuniewicz podkreślił, że dr hab. Krzysztof Wesołowski prof. US przekazał podczas rozmowy z nim, że został zaskoczony faktem, że musi wskazać członków komisji i że to Pani Dziekan dokonała tego wskazania.

Profesor Wesołowski – w odpowiedzi na te słowa – stanowczo zaprzeczył, aby takie stwierdzenie miało miejsce i powiedział, że przed rozpoczęciem posiedzenia komisji Pani Dziekan prosiła o wskazanie kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, doprecyzowując – że o ich wskazanie poprosi na tzw. komisji awansowej. Pani Dziekan wymieniła wiele nazwisk, spośród których część była znana, część nieznaną Profesorowi. Biorąc pod uwagę dorobek naukowy i zainteresowania, dr hab. Krzysztof Wesołowski prof. US dokonał takiego, jak wskazał, wyboru kandydatów.

Głos zabrała dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, która poinformowała zebranych, że na podstawie obowiązujących przepisów Uniwersytetu Szczecińskiego, osobami które są uprawnione do wskazywania uprawnionych członków komisji habilitacyjnych są: dziekan wydziału, w przypadku innych instytutów dyrektor instytutu, przewodniczący rady lub trzech dowolnych członków rady naukowej o statusie samodzielnym. Po raz kolejny Pani Dziekan podkreśliła, że nie znajduje powodu dla którego ta dyskusja odbywa się dziś, a nie na posiedzeniu tzw. komisji awansowej, w której Pan Przewodniczący RN WPiA US uczestniczył i na której poparł kandydatów zgłoszonych przez Profesora Wesołowskiego. Na posiedzeniu trwały rozmowy, w trakcie których Pan Przewodniczący RN WPiA US mógł się wypowiedzieć, zaproponować siebie (tak jak czyni to dzisiaj), bądź innych kandydatów, a na pewno w tej kwestii zapadłoby jakieś porozumienie. Natomiast ubieranie tego w ciąg zdarzeń i stawianie jej osoby przed RN w świetle niekorzystnym uważa za naganne, zwłaszcza, że kilkakrotnie procedowane były sprawy naukowe w sposób zgodny z obowiązującą procedurą w tej sprawie.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który ponownie zwrócił się do Pani Dziekan z zapytaniem, kto dokonał wskazania członków komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego? Czy były to osoby wskazane przez Panią Dziekan? Czy są to wskazania trzech samodzielnymi członków rady?

Pani Dziekan – odpowiadając – zwróciła się do dr hab. Zbigniewa Kuniewicza, prof. US wskazując, że RN w postępowaniach habilitacyjnych, toczących się na Wydziale, zawsze procedowała sprawy, zgodnie z uchwałą tzw. komisji awansowej (w której zasiada min. trzech samodzielnymi członków rady), a której ustalenia za każdym razem referował Pan Przewodniczący RN WPiA US, podając ustalonych kandydatów. W związku z tym Pani Dziekan zadała Przewodniczącemu RN WPiA US pytanie: co dziś się w tej sprawie zmieniło, że zmienił on dotychczasowy sposób procedowania sprawy?

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, który zwrócił się do zebranych z pytaniem czy wniosek, który ma zostać poddany pod głosowanie jest sygnowany przez konkretną osobę, czy jest wnioskiem tzw. komisji awansowej? Jeśli jest to rekomendacja tej komisji to nie mieści się ona w § 50 uchwały 99/2023, ponieważ prawo do zgłaszania kandydatów komisji habilitacyjnej mają wyłącznie dziekan

bądź dyrektor instytutu (w zależności od struktury organizacyjnej), przewodniczący RN lub co najmniej 3 członków rady naukowej instytutu; nie ma tu miejsca dla komisji. Prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski poinformował zebranych, że rzeczywistość prawna się zmieniła, bo wcześniej obowiązywała uchwała nr 85/2021, a obecnie nr 99/2023. Powiedział, że problem ten należy rozwiązać. Profesor Ofiarski zaproponował członkom RN WPiA US rozważenie, żeby każda z grup uprawnionych, czy też osób uprawnionych zgłosiła swoich kandydatów i by wniosek poddać pod głosowanie, sprawdzając jak zachowa się RN WPiA US w swej zbiorowej mądrości. Jak podkreślił prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, przerzucanie się argumentami nic nie da, należy rozwiązać ten problem.

Dr hab. Zbigniew Kuniewicz prof. US zaproponował, żeby ustalić kompromisowe rozwiązanie w tej sytuacji. Miałoby to być spotkanie Dziekana, Przewodniczącego RN WPiA US, dra hab. Krzysztofa Wesołowskiego, prof. US, prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego.

Głos zabrała Dziekan Wydziału i nawiązała do przytoczonych przez prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego uchwał (tj. uchwały nr 85/2021 i uchwały nr 99/2023), stwierdzając, że treści obu uchwał w zakresie składania propozycji członków komisji habilitacyjnej są tożsame, co oznacza, że zmiana przepisów z zakresu postępowań awansowych nie zmieniła treści przepisu, dotyczącego składu komisji habilitacyjnej. Dodała, że RN powołując tzw. komisję awansową była zgodna, co do pewnych aksjomatów leżących u podstaw utworzenia komisji. Chodziło bowiem o zwiększenie skuteczności w zakresie postępowań awansowych i ochronę habilitantów przed niekorzystnymi rozstrzygnięciami, skutkującymi odmową nadania stopnia doktora habilitowanego. Na Wydziale ostatnimi czasy były dwa takie przypadki, co dało podstawę do powołania tzw. komisji awansowej, a sprawa jej powołania dyskutowana była na posiedzeniu RN WPiA US. Podkreśliła także, że uczestnicząc w tworzeniu dwóch uchwał awansowych na Uniwersytecie Szczecińskim (uchwały 85/2021 i uchwały 99/2023), jak również opiniując je – będąc Przewodniczącą Komisji ds. Statutowych – nie znalazła sprzeczności ich postanowień z przepisami obowiązującymi na Wydziale. Dodała, że z obawą patrzy na odmienną – od dotychczasowej – interpretację postanowień uchwały nr 117/2021 bowiem za chwilę trzeba będzie wyprowadzić wniosek, że RN WPiA US źle procedowała dotychczasowe postępowania awansowe. Tymczasem Przewodniczący RN WPiA US, będąc obecnym na posiedzeniach tzw. komisji awansowej, nie tylko zawsze referował, ale również przekazywał członkom RN WPiA US wstępnie uzgodnionych kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, zgodnie z propozycją tzw. komisji awansowej.

Głos w sprawie ponownie zabrał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, który powołał się na uchwałę RN z 1 października 2021 r., która w § 3 zawierała możliwość rekomendowania, a zgodnie z § 50 uchwały nr 99/2023 na ten moment jej nie zawiera. Wniosek, który jest przedmiotem dyskusji, to nadal jest wniosek komisji a nie trzech samodzielnych osób. Następnie prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski wyszedł z propozycją, aby wszystkie trzy gremia, które są uprawnione w § 50 do zgłoszenia kandydatów zgłosiły kandydatów, a RN WPiA US dokona wyboru spośród tych kandydatów.

Przewodniczący RN WPiA US poparł wniosek prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego i jednocześnie podkreślił, że podtrzymuje swój wniosek.

Głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, który odnosząc się do wypowiedzi przedmówców wskazał, że dwa razy uczestniczył w posiedzeniach komisji habilitacyjnej (dwukrotnie jako sekretarz). Jedno z tych postępowań dotyczyło habilitacji dra Wojciecha Bożka i z tego co pamięta postępowanie to toczyło się już w oparciu o nową procedurę. Następnie dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US podzielił się swoimi wątpliwościami w odniesieniu do rozwiązania zaproponowanego przez prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego. Wskazał, że tzw. komisja awansowa ma na celu dwie rzeczy – z jednej strony ma ocenić czy osiągnięcie habilitacyjne rokuje na pozytywne przeprowadzenie postępowania, z drugiej – w sposób fachowy ma wypowiedzieć się co do dorobku kandydata oraz rekomendować osoby członków komisji habilitacyjnej

członkom RN. Rozwiązanie Profesora Ofiarskiego doprowadzi do sytuacji, w której to sprawy z poziomu tzw. komisji awansowej przeniesione zostaną na całe RN WPiA US, na którym prowadzone będą dyskusje nad pojedynczymi osobami, a tego właśnie chcieliśmy pierwotnie uniknąć.

Głos w sprawie ponownie zabrał prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski mówiąc, że procedura habilitacyjna dra Wojciecha Bożka toczyła się jeszcze pod rządami poprzedniej uchwały senackiej (uchwała 46/2023 RN WPiA US z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w przewodzie dra Wojciecha Bożka procedowana w oparciu o starą uchwałę awansową 85/2021).

Głos zabrała Pani Dziekan po raz kolejny (cytując wprost postanowienia poszczególnych uchwał) zwróciła uwagę na fakt, że zarówno treść § 50 uchwały 99/2023, jak i treść § 40 ust. 2 uchwały 85/2021 są tożsame (nie zmieniła się ich treść), zatem rozważania na temat perspektywy czasowej procedowanego postępowania Pana dra Bożka nie mają żadnego zastosowania.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Bałaban, który nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi podniósł, że rozważania nad prowadzonym trybem postępowania dra Wojciecha Bożka w tym momencie nie są istotne i zgłosił postulat przegłosowania pierwotnego wniosku.

W odpowiedzi głos zabrał Przewodniczący RN WPiA US, który ponowił swój wniosek odnośnie do kompromisowego rozwiązania tej sytuacji, zgodnie z którym Pan dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US zostałby sekretarzem, a Pan dr hab. Arkadiusz Wudarski, prof. US byłby członkiem komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego.

Głos w sprawie zabrał dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, który stanowczo sprzeciwił się zaproponowanemu przez Przewodniczącego RN WPiA US rozwiązaniu twierdząc, że po to tzw. komisja awansowa przekazała swoją rekomendację, aby ją teraz RN WPiA US mogła procedować. Najpierw powinno odbyć się głosowanie nad kandydatami rekomendowanymi przez tzw. komisję awansową, a następnie (w przypadku niez uzyskania wystarczającej liczby głosów) powinno zostać przeprowadzone kolejne głosowanie – z proponowanym innym składem komisji.

Do głosu dopuszczony został dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który pod wątpliwość poddał przyjęcie kompromisowego rozwiązania przedstawionego przez Przewodniczącego RN WPiA US, uważając je za merytoryczne, a nie za formalne rozwiązanie tej sprawy. W świetle tego, odnosząc się do kwestii formalnych związanych z trybem zgłoszenia kandydatów na członków komisji habilitacyjnej zaproponował, że wraz z dr hab. Przemysławem Kledzikiem, prof. US oraz dr hab. Pasquale Policastro, prof. US, dokonuje zgłoszenia – jako trzech samodzielni członkowie RN – członków komisji habilitacyjnej dra Daniela Dąbrowskiego, zgodnie z rekomendacją tzw. komisji awansowej. Zaproponowani przez dr hab. M. Nawrockiego, prof. US kandydaci wyrazili zgodę.

W odpowiedzi na ten wniosek Przewodniczący RN WPiA US zwrócił się do Pani Dziekan z zapytaniem czy również ona będzie składała wniosek w tym zakresie.

Pani Dziekan poinformowała członków RN, że nie zamierza składać odrębnego wniosku, gdyż procedura postępowania w sprawach awansowych została określona postanowieniami uchwały nr 117/2021, jednogłośnie przyjętej przez RN WPiA US. Jeśli zatem RN WPiA US dotychczas stosowała jej postanowienia, to sprawa dra Daniela Dąbrowskiego powinna być procedowana w ten sam sposób, zwłaszcza, że nikt nie zgłaszał uwag w tym zakresie. Pani Dziekan podkreśliła, że jak rozumie, dzisiaj sytuacja się zmieniła, ale nadal podtrzymuje, że nie będzie – tak jak dotychczas – wskazywała osób na członków komisji habilitacyjnej, zostawiając to w gestii tzw. komisji awansowej. Po raz kolejny przypomniała członkom RN WPiA US, że w tym celu była uchwalona tzw. uchwała awansowa, by uniknąć

sytuacji, jaka ma miejsce na dzisiejszym posiedzeniu RN WPiA US i wyrażając ubolewanie, że dotyczy to akurat postępowania dra Daniela Dąbrowskiego. Odnosząc się do wypowiedzi prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego podniosła, że do kwestii postanowień tzw. uchwały awansowej można powrócić, ale zaznaczyła, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której tzw. komisja awansowa zostanie zlikwidowana i każdorazowo na posiedzeniu RN WPiA US będą odbywały się dyskusje nad kandydatami. Zaznaczyła, że właśnie po to w 2021 r. wystąpiła do członków RN WPiA US z wnioskiem o utworzenie tzw. komisji awansowej, by móc stosować procedury wiążące dziekana, a ustanowione przez RN WPiA US, jak również po to, by uniknąć sytuacji jak dzisiejsza, w której personalia będą ważniejsze od zasad, na które się umówiliśmy.

Następnie głos zabrał dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US, nawiązując do dzisiejszej sytuacji zwrócił uwagę, że jeżeli z niezrozumiałych przyczyn odstąpiłoby się jednak od stosowania tzw. uchwały awansowej, to wówczas na przyszłych posiedzeniach RN WPiA US mogłoby dojść do takiej sytuacji, w której byłyby wielokrotność zgłoszonych kandydatów, a dyskusje w tej kwestii trwałyby o wiele dłużej niż ta dzisiejsza.

Po wypowiedzi Profesora Kledzika Przewodniczący RN WPiA US oznajmił, że tzw. uchwała awansowa jest sprzeczna z uchwałą senacką i zaproponował powołanie 3-osobowego zespołu, który przyjrzy się relacji pomiędzy uchwałą senatu a tzw. uchwałą awansową. Na przewodniczącego zespołu wskazał prof. dra hab. Zbigniewa Ofiarskiego, a na dwóch pozostałych członków dra hab. Arkadiusza Wudarskiego, prof. US i dr hab. Kingę Flagę-Gieruszyńską, prof. US.

W tym momencie o zabranie głosu poprosiła Pani Dziekan, która zwróciła się do Pana Przewodniczącego RN WPiA US, aby w ważnych sprawach dla społeczności Wydziału nie pomijać osoby Dziekana. Wskazała, że nie rozumie dlaczego i na jakiej podstawie Pan Przewodniczący sam podejmuje decyzje o powołaniu zespołu, bez ustalenia tego z Dziekanem, który jest pozbawiany przez Pana Przewodniczącego RN WPiA US głosu.

Przewodniczący RN WPiA US zaprzeczył temu, że pozbawia Panią Dziekan głosu i poinformował, że proponowany przez niego zespół miałaby wyłącznie charakter opiniodawczy. Następnie, jako Przewodniczący RN WPiA US, zgłosił swoje kandydatury na członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Daniela Dąbrowskiego w następującym składzie: dr hab. Iwona Szymczak, prof. US – sekretarz, prof. dr hab. Bogusława Helena Gnela – recenzent, dr hab. Arkadiusz Wudarski, prof. US – członek komisji.

Ponownie głos zabrała Pani Dziekan podkreślając, że jest zwolenniczką szanowania ustanowionych procedur, a sprawa ich stosowania była niekontrowersyjna tak długo, jak RN WPiA US zajmowała się sprawami merytorycznie, a nie tak jak dziś personalnie.

Następnie Przewodniczący RN, po odniesieniu się do wątpliwości członków RN WPiA US, co do sposobu głosowania nad poszczególnymi zgłoszonymi kandydatami i dyskusji na ten temat, polecił przygotowanie nowych kart do głosowania i zarządził głosowanie.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się | głosy nieważne |
|-----|--|-----|-----|---------------|----------------|
| 1. | dr hab. Daniel Wacinkiewicz prof. US - sekretarz | 9 | 2 | 0 | 1 |

| | | | | | |
|----|---|----|---|---|---|
| 2. | prof. dr hab. Bogusława Helena Gnela – recenzent (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) | 12 | 0 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US – członek komisji | 9 | 2 | 0 | 1 |
| 4. | dr hab. Iwona Szymczak, prof. US - sekretarz | 3 | 8 | 1 | 0 |
| 5. | dr hab. Arkadiusz Wudarski, prof. US – członek komisji | 3 | 8 | 1 | 0 |

16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Danielowi Dąbrowskiemu.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | prof. dr hab. Marek Krzysztof Michalski – przewodniczący (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) | 12 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US - sekretarz | 9 | 2 | 1 |
| 3. | dr hab. Marcin Spyra – recenzent (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) | 12 | 0 | 0 |
| 4. | dr hab. Sylwia Maria Majkowska-Szulc – recenzent (Uniwersytet Gdański) | 12 | 0 | 0 |
| 5. | dr hab. Piotr Stec – recenzent (Uniwersytet Opolski) | 12 | 0 | 0 |
| 6. | prof. dr hab. Bogusława Helena Gnela – recenzent (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) | 12 | 0 | 0 |
| 7. | dr hab. Wojciech Staszewski, prof. US – członek komisji | 9 | 2 | 1 |

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Krzysztofa Nowysza.

Głos w tej sprawie zabrał dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US, który przedstawił sylwetkę kandydata. Doktorant wszczął postępowanie doktorskie w marcu 2015 roku. Napisał rozprawę doktorską pt. „Klauzula generalna dobra rodziny w postępowaniu przed sądem rodzinnym”. Promotorem jest dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, funkcję promotora pomocniczego pełni dr Aleksandra Klich.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | prof. dr hab. Łukasz Błaszczak (Uniwersytet Wrocławski) | 12 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Maciej Rzewuski UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | 12 | 0 | 0 |

18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z zakresu dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – nauki prawne – w przewodzie doktorskim mgra Krzysztofa Nowysza.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US – przewodnicząca | 12 | 0 | 0 |
| 2. | dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US | 12 | 0 | 0 |
| 3. | dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US | 11 | 1 | 0 |
| 4. | dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US | 12 | 0 | 0 |
| 5. | dr hab. Olgierd Bogucki, prof. US | 12 | 0 | 0 |
| 6. | dr hab. Anna Kosińska, prof. US | 12 | 0 | 0 |

19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – filozofia – w przewodzie doktorskim mgra Krzysztofa Nowysza.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---------------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US | 12 | 0 | 0 |

| | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|---|
| 2. | dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US | 11 | 1 | 0 |
| 3. | prof. dr hab. Tadeusz Szubka | 12 | 0 | 0 |

20. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej – język angielski – w przewodzie doktorskim mgra Krzysztofa Nowysza.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|--------------------------------------|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US | 11 | 1 | 0 |
| 2. | dr hab. Marek Tkaczuk, prof. US | 12 | 0 | 0 |
| 3. | mgr Sylwia Nupryjonek | 12 | 0 | 0 |

21. Podjęcie uchwały o pozytywnym wyniku weryfikacji efektów uczenia się dla klasyfikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek mgr Agnieszki Oleksyn-Wajdy.

Uchwałą komisji weryfikującej komisja pozytywnie opiniuje osiągnięcie przez mgr Agnieszkę Oleksyn-Wajdę efektów uczenia na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

Głosy nieważne: 0

Głosy na tak: 12

Głosy na nie: 0

Głosy wstrzymujące się: 0

22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek mgra Roberta Kmiecika.

Głosowanie odbyło się w sposób tajny

Uprawnionych: 14

Obecnych: 12

| lp. | imię i nazwisko | tak | nie | wstrzymał się |
|-----|---|-----|-----|---------------|
| 1. | dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US – przewodniczący | 11 | 1 | 0 |

| | | | | |
|----|---|----|---|---|
| 2. | dr hab. Igor Kavetsky, prof. US – pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia | 12 | 0 | 0 |
| 3. | mgr Iwona Gołąb – kierownik Biura jakości Kształcenia – sekretarz | 12 | 0 | 0 |
| 4. | dr hab. Anna Barczak, prof. US | 12 | 0 | 0 |
| 5. | prof dr hab. Zbigniew Ofiarski | 12 | 0 | 0 |

23. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 12 stycznia 2024 r. (obrona rozprawy doktorskiej mgr Doroty Lambrecht-Halli) oraz z 22 marca 2024 r.

24. Wolne wnioski.

Głos zabrała dr Dominika Skoczylas, która zwróciła się do Przewodniczącego RN WPiA US z wyjaśnieniem i prośbą o dokonanie korekty w protokole z 22.03.2024 r., gdzie błędnie oddała głos wstrzymujący w głosowaniu nad zmianą programu studiów prawo służb mundurowych. Informacja ta została odnotowana w protokole.

W ramach wolnych wniosków głos zabrał również dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US, który poinformował zgromadzonych członków RN WPiA US, że w internecie pojawił się wpis jednego z doktorantów, który niedawno obronił tytuł doktora na Wydziale Prawa i Administracji US, a któremu dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US zadał pięć pytań podczas obrony. Doktorant zasugerował w swoim wpisie, że RN WPiA US nie rozumiała problematyki poruszanej w rozprawie doktorskiej. Taki wpis deprecjonuje RN WPiA US. Jak podkreślił dr hab. Mariusz Nawrocki, prof. US było to niestosowne zachowanie osoby, która chwilę wcześniej otrzymała stopień doktora na naszym Wydziale.

Przewodniczący RN WPiA US poruszył temat jak powinna wyglądać obrona doktoratu. Jest to obrona też zawartych w rozprawie. Nie jest to test, lecz dyskusja otwarta na temat pracy i zawartych w niej tez. Doktorant powinien posiadać wiedzę, wykazać się zaangażowaniem i czynnie uczestniczyć w dyskusji nad swoją rozprawą. Następnie Przewodniczący RN WPiA US zwrócił się do dr hab. Mariusza Nawrockiego, prof. US, że jeżeli poczuł się urażony to w imieniu swojego doktoranta przeprasza za tę sytuację.

25. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Dziekan – kończąc posiedzenie – wyraziła ubolewanie nad przebiegiem dzisiejszej RN WPiA US wyjaśniając, że nie spodziewała się, że może zostać na jej posiedzeniu zaatakowana personalnie.

Przewodniczący

Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji US

Paulina Słaba-Kępa
mgr Paulina Słaba-Kępa

Zbigniew Kuniewicz
dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US