

UCHWAŁA NR 23/2020/2021
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK PRAWNYCH
UNIwersytetu SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 20 listopada 2020 r.

w sprawie zaopiniowania sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych, w tym ich wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej, dr hab. Doroty Sokołowskiej, prof. US

Na podstawie § 77 ust. 4 Regulaminu pracy w Uniwersytecie Szczecińskim w Szczecinie, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 132/2019 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Uniwersytecie Szczecińskim, uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Szczecińskiego pozytywnie opiniuje sprawozdanie osiągniętych efektów naukowych, w tym ich wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej dr hab. Doroty Sokołowskiej, prof. US, biorąc za podstawę opinię Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Eweliny Cała-Wacinkiewicz, prof. US, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



prof. dr hab. Andrzej Bałaban

Przewodniczący
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych
Uniwersytetu Szczecińskiego



**Opinia Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Szczecińskiego
w sprawie zaopiniowania sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych, w tym ich
wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej, Pani dr hab. Doroty Sokołowskiej, prof. US**

Na podstawie § 77 ust. 4 Regulaminu pracy w Uniwersytecie Szczecińskim, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 132/2019 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Uniwersytecie Szczecińskim, stwierdzam, co następuje:

Pozytywnie opiniuję sprawozdanie z efektu urlopu naukowego Pani dr hab. Doroty Sokołowskiej, prof. US.

UZASADNIENIE

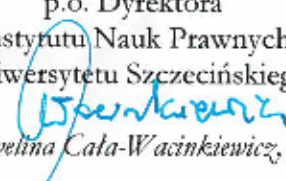
Wykazane w sprawozdaniu i potwierdzone przez Sekcję ds. Nauki publikacje Pani Profesor, mające mierzalny wpływ na ewaluację przypisanej dyscypliny naukowej, to:

1. jedna monografia naukowa w Wydawnictwie Naukowym UAM, będąca obecnie na etapie recenzji wydawniczej (100 pkt.),
2. trzy opublikowane rozdziały w monografiach, z których dwa znajdują się na Ministerialnym wykazie, przy czym tylko jednemu z nich przypisać można 20 pkt. Drugi rozdział z wykazu stanowi 7. wydanie monografii i jako takie ma 0 pkt.,
3. dwa artykuły z wykazu czasopism naukowych, oczekujące na druk (40 pkt. i 70 pkt.),
4. Ponadto Pani Profesor w swoim sprawozdaniu wykazała 3 publikacje (oczekujące na druk), na podstawie których nie można ustalić ich wpływu na ewaluację, z uwagi na brak danych odnośnie do nazw czasopism/wydawnictw.

W świetle powyższego, postuluje o zwrócenie szczególnej uwagi i dłożenie wszelkich starań, co do publikacji tekstów w czasopismach za 40 pkt. i 70 pkt., a w przypadku nieopublikowania tekstów wskazanych w pkt. 3, o podjęcie kolejnych starań, w tym o publikacje tych tekstów w czasopismach wysoko punktowanych, tak by cztery sloty ewaluacyjne (przypadające na jednego pracownika w ewaluacji jednostki) zawierały publikacje powyżej 20 pkt.

Z zastrzeżeniem powyższego, wydaję pozytywną opinię w przedmiocie sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych, w tym ich wpływu na ewaluację dyscypliny naukowej.

p.o. Dyrektora
Instytutu Nauk Prawnych
Uniwersytetu Szczecińskiego


dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US