

UCHWAŁA NR 19/2020
RADY DYDAKTYCZNEJ
WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO
z dnia 28 lutego 2020 r.

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu zarządzenia Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w przebiegu egzaminu dyplomowego

Na podstawie § 91 oraz § 92 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statut Uniwersytetu Szczecińskiego:

§1. Rada Dydaktyczna Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wyraża pozytywną opinię dotyczącą projektu zarządzenia w sprawie przebiegu egzaminu dyplomowego przedstawionego przez Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

§2. Rada Dydaktyczna Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uchyla uchwałę nr 9/2020 Rady Dydaktycznej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu zarządzenia Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie czynności poprzedzających egzamin dyplomowy oraz przebiegu egzaminu dyplomowego.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


p.o. **DZIEKANA**
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego
dr Beata Kanarek

Załącznik do uchwały nr 19/2020 Rady Dydaktycznej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu zarządzenia Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie przebiegu egzaminu dyplomowego

ZARZĄDZENIE NR /2020
DZIEKANA WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI
UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO
z dnia lutego 2020 r.

w sprawie przebiegu egzaminu dyplomowego

Na podstawie § 88 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, zarządzam, co następuje:

§1. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego w przypadku, gdy program studiów przewiduje napisanie pracy dyplomowej jest:

- 1) uzyskanie liczby punktów wynikającej z programu studiów oraz spełnienie pozostałych wymagań programowych,
- 2) uzyskanie z pracy dyplomowej co najmniej oceny „dostateczny” wystawionej przez kierującego pracą oraz co najmniej jednego recenzenta,
- 3) sprawdzenie pracy dyplomowej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (dalej zwanego: JSA),
- 4) złożenie oświadczenia według wzoru obowiązującego w Uczelni, że praca dyplomowa wykonana była samodzielnie.

§2.1. Dziekan powierza promotorowi i recenzentowi dokonanie oceny pracy dyplomowej zakwalifikowanej do egzaminu dyplomowego oraz wyznacza termin tego egzaminu.

2. Ocenę pracy dyplomowej sporządza się na piśmie według ustalonego wzorca, stanowiącego załącznik do niniejszego zarządzenia.

3. Treść formularza oceny pracy dyplomowej wypełnia się komputerowo, maszynowo lub czytelnie piśmem ręcznym. Wypełnieniu podlegają wszystkie rubryki formularza. Przy ocenie merytorycznej nie stosuje się znaków graficznych, równoważników zdań ani pojedynczych wyrazów.

§3.1. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana, której przewodniczy prodziekan ds. studenckich albo profesor albo doktor habilitowany zatrudniony na wydziale. W skład komisji wchodzi także promotor oraz recenzent pracy.

2. W przypadku długotrwałej lub trwałej nieobecności promotora lub recenzenta pracy prodziekan ds. studenckich może wyznaczyć w skład komisji innego specjalistę z zakresu dyscypliny związanej z tematem pracy dyplomowej.

3. Egzamin dyplomowy powinien odbyć się w okresie miesiąca od terminu złożenia pracy dyplomowej w dziekanacie.

4. Egzamin dyplomowy ma formę ustną. W uzasadnionych przypadkach może mieć formę pisemną.

5. Na wniosek studenta prodziekan ds. studenckich wydaje zgodę na otwarty egzamin dyplomowy.

§4.1. Egzamin dyplomowy rozpoczyna się od przedstawienia przez studenta tez i wniosków pracy dyplomowej oraz wykazania się znajomością podstaw metod badawczych z zakresu dyscypliny związanej z tematem pracy, a także problematyki pracy na tle dyscypliny naukowej, w ramach której pracę dyplomową student przygotował. Ta część egzaminu nie może przekraczać 10 minut.

2. Po prezentacji, o której mowa w ust. 1 student odpowiada na 3 pytania:

- 1) pytanie pierwsze z zakresu przedmiotów podstawowych i kierunkowych ujętych w programie studiów, losowane ze zbioru 50 pytań,
- 2) pytanie drugie z zakresu dyscypliny naukowej, w ramach której przygotowano pracę dyplomową, losowane ze zbioru 20 pytań,
- 3) pytanie trzecie z zakresu pracy dyplomowej zadawane przez recenzenta pracy dyplomowej.

§5. Traci moc zarządzenie nr 9/2020 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie czynności poprzedzających egzamin dyplomowy oraz przebiegu egzaminu dyplomowego.

§6. Zarządzenie zostaje podane do wiadomości przez umieszczenie na stronie internetowej wydziału.

§7. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

p.o. DZIEKANA
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr Beata Kanarek

.....
(stopień/imię i nazwisko recenzenta)

Szczecin, dnia

Ocena pracy dyplomowej licencjackiej/magisterskiej

Temat pracy:

.....

Imię i nazwisko studenta: Numer albumu:

Ocena merytoryczna

1. Temat pracy jest zgodny z kierunkiem studiów i z zakładanymi efektami uczenia się?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
2. Treść i struktura pracy jest zgodna z tematem określonym w tytule?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
3. Cel badawczy został prawidłowo określony?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
4. Czy stosowane metody badawcze są poprawne dla danej dyscypliny naukowej?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
stopień poprawności (w przypadku odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoki	<input type="checkbox"/> średni	<input type="checkbox"/> niski
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
5. Czy widoczny jest wkład pracy własnej autora?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
6. Czy wnioski końcowe są skorelowane celem pracy?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
stopień poprawności (w przypadku odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoki	<input type="checkbox"/> średni	<input type="checkbox"/> niski
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
7. Czy student wykazał się samodzielnością w gromadzeniu niezbędnych materiałów i literatury?	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			
stopień samodzielności studenta (w przypadku odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoki	<input type="checkbox"/> średni	<input type="checkbox"/> niski
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej			

Ocena formalna

1. Czy praca jest poprawna terminologicznie i językowo - stylistycznie?	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
stopień poprawności (w przyp. odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoka <input type="checkbox"/> średnia <input type="checkbox"/> niska
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej.....	
2. Czy układ pracy jest właściwy?	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej.....	
3. Czy praca zawiera odwołanie/przypisy do literatury?	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
ocena odwołań/przypisów literaturowych (w przyp. odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoka <input type="checkbox"/> średnia <input type="checkbox"/> niska
4. Czy praca zawiera poprawnie wykonany spis literatury?	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie
ocena spisu literatury (w przyp. odp. pozytywnej)	<input type="checkbox"/> wysoka <input type="checkbox"/> średnia <input type="checkbox"/> niska
uzasadnienie w przyp. odp. negatywnej.....	
5. Inne uwagi	
uzasadnienie	

Ocena końcowa pracy

Pracę oceniam jako :

Opcjonalne uzasadnienie oceny:

.....

.....

Szczecin, dnia

.....
podpis Promotora

bardzo dobrą (5.0); dobrą plus (4.5); dobrą (4.0); dostateczną plus (3.5); dostateczną (3.0); niedostateczną (2.0)

p.o. DZIEKANA
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Szczecińskiego


dr Beata Kanarek