

UNIwersytet SZCZECIŃSKI  
Wydział Prawa i Administracji  
ul. G. Narutowicza 17a, tel. 91 444 28 52  
70-240 Szczecin

**PROTOKÓŁ**  
**posiedzenia**  
**Rady Wydziału Prawa i Administracji**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**  
*25 stycznia 2019 r. (piątek)*  
*godz. 12.00*

### 1. Otwarcie posiedzenia.

**Dziekan WPIA US dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US** po stwierdzeniu *quorum* otworzył posiedzenie Rady Wydziału, witając wszystkich obecnych. Wskazał również, że w porządku posiedzenia jest podjęcie, m.in. dwóch uchwał w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszki Choduń oraz dr. Olgierda Boguckiego.

*Dziekan* przywitał obecnego na posiedzeniu **prof. dr. hab. Romana Hausera** z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - członka Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Agnieszki Choduń oraz poinformował, że w trakcie posiedzenia nastąpi połączenie internetowe z **dr. hab. Sławomirem Tkaczem prof. UŚ** z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach – sekretarzem komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Olgierda Boguckiego.

*Dziekan* poinformował, iż do przedstawionego porządku posiedzenia został dodany punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia adiunktów do prowadzenia seminarium dyplomowego, przeprowadzania zaliczeń z seminarium dyplomowego oraz egzaminów dyplomowych w roku akademickim 2018/2019 na studiach I stopnia na kierunkach: Administracja oraz Ekonomiczno-Prawny, oraz o przeniesieniu drugiego punktu posiedzenia „Komunikaty Dziekana” do punktu „Wolne wnioski”.

Nikt z członków Rady nie zgłosił uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

### 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Olgierdowi Boguckiemu.

*Dziekan* przedstawił sylwetkę dr Olgierda Boguckiego, wskazał m.in., że jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji US, był w latach 2008-2011 zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Teorii i Filozofii Prawa na Wydziale Prawa i Administracji US, a od 2011 roku został zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Teorii i Filozofii Prawa na Wydziale Prawa i Administracji US (od 2012 r. zmiana nazwy katedry na Katedra Wykładni i Tworzenia Prawa).

*Dziekan* przedstawił harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego dr. Olgierda Boguckiego, w tym skład Komisji habilitacyjnej:

- przewodniczący komisji - prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Uniwersytet Łódzki,
- sekretarz komisji - dr hab. prof. UŚ Sławomir Tkacz – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
- recenzent - dr hab. Aleksandra Kustra-Rogatka – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- recenzent - dr hab. prof. UG Oktawian Nawrot – Uniwersytet Gdański,
- recenzent - dr hab. prof. UW Marcin Matczak – Uniwersytet Warszawski,
- członek komisji - dr hab. prof. UwB Anetta Breczko – Uniwersytet w Białymstoku,
- członek komisji - prof. dr hab. Zbigniew Pulka – Uniwersytet Wrocławski.

*Dziekan* poinformował, że w dniu 7 grudnia 2018 r. Komisja habilitacyjna przesłała wszystkie niezbędne dokumenty do Rady Wydziału, a następnie poprosił o nawiązanie połączenia przez Internet, za pośrednictwem komunikatora Skype, z sekretarzem Komisji habilitacyjnej **dr. hab. Sławomirem Tkaczem, prof. UŚ**, w celu przedstawienia opinii Komisji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Olgierdowi Boguckiemu wraz z uzasadnieniem oraz istotne wątki z przebiegu posiedzenia Komisji habilitacyjnej.



**Dr hab. Sławomir Tkacz, prof. UŚ** podziękował za zaufanie i powołanie na stanowisko sekretarza Komisji habilitacyjnej, powołanej do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego dr. Olgierda Boguckiego. Przedstawiając treść i uzasadnienie uchwały podjętej dnia 7 grudnia przez Komisję, poinformował, że zebrała ona się w pełnym składzie i po przeprowadzeniu jawnego głosowania podjęła pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Olgierdowi Boguckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo. W głosowaniu wzięło udział 7 członków komisji, za wydaniem pozytywnej opinii głosowało 5 członków komisji, przeciwko 1 osoba oraz 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Profesor wskazał, że Komisja uznała pracę Habilitanta za posiadającą niewątpliwie walor poznawczy. Od strony metodologicznej praca jest przemyślana i spójna, a sformułowany w podsumowaniu katalog dyrektyw interpretacyjnych stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej. Komisja stwierdziła ponadto, że dorobek naukowy przedstawiony przez dr. Olgierda Boguckiego nie jest bogaty ilościowo, ale jest on zróżnicowany. Komisja, pomimo zróżnicowanych opinii w tej materii, ostatecznie zajęła stanowisko, że w skład dorobku Habilitanta wchodzi prace na tyle wartościowe jakościowo, że spełnia On ustawowy wymóg aktywności naukowej, określanej jako istotnej dla nauki prawa. Oceniając inne elementy dorobku naukowego, Komisja zauważyła, że działalność dydaktyczna i organizacyjna dr. Olgierda Boguckiego jest istotna, zaś nieco niżej należy ocenić aktywność międzynarodową. Wszystkie argumenty skłoniły Komisję habilitacyjną do uznania, że Habilitant posiada istotny dorobek dydaktyczny, popularyzatorski oraz w zakresie współpracy międzynarodowej. Pan Profesor na zakończenie wskazał, że protokół Posiedzenia Komisji oraz treść uchwały zostały przekazane na ręce Dziekana.

Po przedstawieniu przez Sekretarza Komisji przebiegu prac Dziekan oddał głos członkom Rady.

Głos zabrał **prof. dr hab. Janusz Sługocki**, który zaznaczył, że zapoznał się z opinią Komisji habilitacyjnej i stwierdził, że w dyskusji zawarty jest aspekt krytyczny, co też jest w pewnym stopniu pozytywne, gdyż działalność autora opiera się na poszukiwaniu „doskonałości”. Podkreślił, że Habilitant wybrał w swojej pracy opoję koncentracji własnego twórczego wkładu, ponadto Pan Profesor podzielił wszystkie pozytywne opinie, na które wskazywali recenzenci. Zaznaczył, że Habilitant w pełni spełnił oczekiwania przewidziane w ustawie.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Olgierdowi Boguckiemu

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Olgierd Bogucki	15	-	3

Uprawnionych: 25  
Obecnych: 18  
Głosy nieważne: 0

Po przedstawieniu wyników głosowania Dziekan zaprosił do sali dr. Olgierda Boguckiego i poinformował, że zgodnie z uchwałą podjętą na trwającym posiedzeniu - na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z przepisami wprowadzającymi ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego postanowiła nadać stopień naukowy doktora habilitowanego dr. Olgierdowi Boguckiemu w dziedzinie nauk prawnych i dyscyplinie naukowej prawo. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



*Głos zabrał dr hab. Olgierd Bogucki*, który podziękował obecnym na posiedzeniu członkom Rady za życzliwość i wsparcie, w szczególności prof. dr. hab. Maciejowi Zielińskiemu za nieoceniony wpływ na działalność naukową Habilitanta w zakresie intelektualnym oraz inspirację w Jego procesie habilitacyjnym. Wyraził nadzieję, że Jego praca przedstawia pewną istotną wartość naukową. Dr hab. Olgierd Bogucki podziękował całej społeczności Wydziału Prawa i Administracji, współpracownikom z Katedry Wykładni i Tworzenia Prawa za wsparcie i wartościowe rozmowy, a Recenzentom oraz Komisji habilitacyjnej za wnikliwe, merytoryczne i korzystne rozstrzygnięcie kończące proces postępowania habilitacyjnego.

*Dziekan* podziękował sekretarzowi Komisji habilitacyjnej dr. hab. Sławomirowi Tkaczowi prof. UŚ za podjęcie trudu pracy sekretarza Komisji i za możliwość połączenia internetowego.

W odpowiedzi *dr hab. Sławomir Tkacz prof. UŚ* podziękował Dziekanowi, Radzie Wydziału i pogratulował dr. hab. Olgierdowi Boguckiemu uzyskania tytułu.

#### 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Choduń.

*Dziekan* przedstawił sylwetkę dr Agnieszki Choduń - absolwentki Wydziału Prawa i Administracji US. Pani dr Agnieszka Choduń od 1 października 1998 r. do 28 lutego 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystentki, a od 1 marca 2006 r. do 31 sierpnia 2012 r. na stanowisku adiunkta w Katedrze Teorii i Filozofii Prawa, a po zmianach w strukturach Katedr od 1 września 2012 r. do dziś na stanowisku adiunkta w Katedrze Tworzenia i Wykładni Prawa

*Dziekan* przedstawił harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Choduń. Postępowania habilitacyjnego zostało wszczęte dnia 6 czerwca 2018 roku. Komisja habilitacyjna była powołana w składzie:

- przewodniczący komisji - prof. dr hab. Roman Hauser – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
- sekretarz komisji - dr hab. prof. UŚ Tomasz Pietrzykowski – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
- recenzent - prof. dr hab. Andrzej Bator – Uniwersytet Wrocławski,
- recenzent - prof. dr hab. Andrzej Malinowski – Uniwersytet Warszawski,
- recenzent - prof. dr hab. Jolanta Jabłońska-Bonca – Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie,
- członek komisji - prof. dr hab. Mirosław Stec – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
- członek komisji - prof. dr hab. Marek Smolak – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

*Dziekan* poinformował, że w dniu 3 grudnia 2018 roku Komisja habilitacyjna zakończyła prace, następnie poprosił jej Przewodniczącego **prof. dr hab. Romana Hausera** o przedstawienie efektów jej prac.

*Prof. dr hab. Roman Hauser* podziękował za otrzymane zaproszenie na posiedzenie Rady Wydziału. Poinformował, że w posiedzeniu Komisji w dniu 3 grudnia 2018 r. wzięło udział sześciu jej członków – poza prof. Mirosławem Stecem, który nie mógł być obecny w zaproponowanych terminach. Podczas posiedzenia zostały przedstawione recenzje. Ponadto każdy z członków Komisji przedstawił 2-3 stronicowe opinie wyrażające stanowisko zasadności uchwały związanej z dorobkiem naukowym dr Agnieszki Choduń. Pan Profesor wskazał, że w toku dyskusji Komisji jedomyślnie wybrzmiały pozytywne oceny dorobku naukowego Habilitantki, m.in. w odniesieniu do jakości i liczby przedstawionych publikacji – 38 (18 współautorskich) oraz osiągniętego wskaźnika w ocenie publikacji, tzw. „wskaźnik Hirscha”, na poziomie 4 pkt dla nauk prawnych, co uznano za ważne osiągnięcie, zważywszy na fakt, że z posiedzeń Centralnej Komisji Habilitacyjnej wynika, że na ogół prawnicy nie posiadają publikacji wykazujących „wskaźnik Hirscha”.



Profesor Roman Hauser poinformował, że Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę o nadanie Pani dr Agnieszce Choduń stopnia naukowego doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym (sześć głosów za) i następnie przekazał pod głosowanie Radzie Wydziału podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Agnieszce Choduń.

Po przedstawieniu przebiegu prac Komisji Habilitacyjnej Dziekan oddał głos członkom Rady.

*Głos zabrał prof. dr hab. Janusz Sługocki* wskazując, że przedstawione przez Pana Profesora Romana Hausera sprawozdanie oddaje bardzo dobrze obraz postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Choduń - sam zapoznał się z dokumentami omawianego postępowania. Zaznaczył, że Habilitantka spełniła oczekiwania przewidziane w ustawie, podkreślając, że zarówno dorobek naukowy, jak i ogólna ocena wkładu w dyscyplinę nauk prawnych są niepodważalne, a przedstawione materiały dot. postępowania habilitacyjnego dostarczają pozytywnej konkluzji.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Agnieszce Choduń

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Agnieszka Choduń	14	1	3

Uprawnionych: 26

Obecnych: 19

Głosy nieważne: 1

*Dziekan* poinformował, iż wpłynęło pismo recenzenta pracy hab. dr Agnieszki Choduń, Pana Profesora Andrzeja Malinowskiego z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy habilitacyjnej dr hab. Agnieszki Choduń. W toku ustaleń z Przewodniczącym Komisji prof. Romanem Hauserem ustalono, że Rada Wydziału może podjąć głosowanie nad takim wnioskiem, ale jedynie w przypadku, gdy z takim wnioskiem zgłosi się jeden z członków Rady Wydziału.

Wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy habilitacyjnej dr hab. Agnieszki Choduń złożył dr hab. Jerzy Ciapała, prof. US, deklarując, że przeczytał tę monografię. W związku z powyższym Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy habilitacyjnej dr hab. Agnieszki Choduń

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Agnieszka Choduń	10	7	2

Uprawnionych: 26

Obecnych: 19

Głosy nieważne: 0

Po przedstawieniu wyników obu głosowań Dziekan poinformował, że zgodnie z uchwałą podjętą na trwającym posiedzeniu - na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z przepisami wprowadzającymi ustawę Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego postanowiła nadać stopień naukowy doktora habilitowanego dr Agnieszce Choduń w dziedzinie nauk prawnych i dyscyplinie naukowej prawo. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego postanowiła również uznać rozprawę habilitacyjną za wyróżniającą.

Głos zabrała dr hab. Agnieszka Choduń, dziękując członkom Rady Wydziału za podjęcie uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego oraz Przewodniczącemu Komisji – Panu prof. Romanowi Hauserowi za sprawowanie tej funkcji. Szczególne podziękowania złożyła Panu prof. dr. hab. Markowi Górskiemu, Prorektorowi ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowej US, Pani Dyrektor Wydawnictwa Uniwersytetu Szczecińskiego, Pani dr hab. Dorocie Sokołowskiej, prof. US, Pani dr Karolinie Gmerek oraz studentom. Dr hab. Agnieszka Choduń zadedykowała swoją książkę Panu prof. dr hab. Maciejowi Zielińskiemu, wyrażając uznanie dla pracy zawodowej Pana Profesora oraz podziękowała za możliwość uczestniczenia w procesie tworzenia derywacyjnej koncepcji wykładni prawa przez prof. dr hab. Macieja Zielińskiego.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w przewodzie [REDAKTOWANE].**

Dziekan poinformował, że wniosek w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego zgłosił [REDAKTOWANE] – absolwent [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] pracował jako: [REDAKTOWANE] na stanowisku asystenta w [REDAKTOWANE], w [REDAKTOWANE] jako [REDAKTOWANE], a od [REDAKTOWANE] jest zatrudniony na stanowisku [REDAKTOWANE]. Przygotowuje pracę doktorską pt. [REDAKTOWANE]. Proponowany promotor: [REDAKTOWANE]. Proponowany promotor pomocniczy: [REDAKTOWANE].

Wobec braku głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w przewodzie [REDAKTOWANE]

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	wszczęcie przewodu doktorskiego – [REDAKTOWANE]	16	1	2
2.	wyznaczenie promotora – [REDAKTOWANE] prof. UZ	16		3
3.	wyznaczenie promotora pomocniczego- [REDAKTOWANE]	15	-	3

Uprawnionych: 49  
Obecnych: 26  
Głosy nieważne: 0

**6. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie mgr Ewy Michałkiewicz-Kądziały.**

Dziekan wskazał, że mgr Ewa Michałkiewicz-Kądziała jest absolwentką Wydziału Prawa i Administracji US. W 2014 r. ukończyła studia na kierunku Prawo, uzyskując stopień magistra prawa z oceną bardzo dobrą i ze średnią ocen uzyskanych w toku studiów – 4,21. Promotorem pracy magisterskiej pt. *Środki dowodowe w sprawach z zakresu odpowiedzialności cywilnej lekarza* była dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US. Pani mgr Ewa Michałkiewicz-Kądziała w 2014 roku rozpoczęła studia doktoranckie na WPiA US. Napisała 7 rozdziałów w monograficznych pracach zbiorowych w języku polskim, 2 rozdziały w monograficznych pracach zbiorowych w języku obcym oraz 3 artykuły w czasopiśmie naukowych. Trzy publikacje zostały złożone do druku i wkrótce zostaną opublikowane. Proponowany temat rozprawy doktorskiej: *Prawo do*  
Strona 6 z 14



*tożsamości człowieka w prawie polskim i międzynarodowym*. Opiekunem naukowym i proponowanym promotorem w przewodzie doktorskim jest prof. dr hab. Andrzej Bałaban.

Wobec braku głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie mgr Ewy Michałkiewicz-Kądzieli

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	wszczęcie przewodu doktorskiego – mgr Ewa Michałkiewicz-Kądziela	20	-	-
2.	wyznaczenie promotora – prof. dr hab. Andrzej Bałaban	20	-	-

Uprawnionych: 27

Obecnych: 20

Głosy nieważne: 0

**7. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie mgr Ewy Milczarek.**

Dziekan poinformował, iż Pani mgr Ewa Milczarek jest absolwentką Wydziału Prawa i Administracji US. W 2014 roku ukończyła studia na kierunku Prawo, uzyskując stopień magistra prawa z oceną bardzo dobrą i ze średnią ocen uzyskanych w toku studiów – 4,18. Promotorem pracy magisterskiej pt. *Ochrona osobistych praw podmiotowych jednostki w Internecie* był prof. dr hab. Andrzej Bałaban. Pani mgr Ewa Milczarek w 2014 roku rozpoczęła studia doktoranckie na naszym Wydziale. Przedstawiła dorobek publikacyjny: 8 rozdziałów w monograficznych pracach zbiorowych w języku polskim, 2 rozdziały w monograficznych pracach zbiorowych w języku obcym oraz 3 artykuły w czasopismach naukowych. Trzy publikacje, które zostały złożone do druku i wkrótce zostaną opublikowane. Proponowany temat rozprawy doktorskiej: *Unijne standardy ochrony prawa do prywatności w Internecie*. Opiekunem naukowym i proponowanym promotorem w przewodzie doktorskim jest prof. dr hab. Andrzej Bałaban.

Głos zabrał **prof. dr hab. Andrzej Bałaban** wskazując, że zapoznał się z niemal już kompletnymi pracami rozpraw doktorskich - mgr Ewy Milczarek oraz mgr Ewy Michałkiewicz-Kądzieli i wiąże duże nadzieje na znaczny sukces naukowy w przypadku obu prac. Wyraził zadowolenie z interesujących i dobrze zapowiadających się prac tym bardziej, iż aktualnie bardzo potrzebna zdolnej, kreatywnej i pracowitej kadry doktorskiej.

Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie mgr Ewy Milczarek.

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	wszczęcie przewodu doktorskiego – mgr Ewa Milczarek	20	-	-
2.	wyznaczenie promotora – prof. dr hab. Andrzej Bałaban	19	-	-

Uprawnionych: 27

Obecnych: 20

Głosy nieważne: jeden głos nieważny w pkt. 2

8. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie [REDAKTOWANE].

Dziekan poinformował, iż Pani [REDAKTOWANE] jest absolwentką [REDAKTOWANE]. Ukończyła studia magisterskie na [REDAKTOWANE] na kierunku: prawo w [REDAKTOWANE], z [REDAKTOWANE]. W trakcie studiów była aktywnym członkiem [REDAKTOWANE]. W [REDAKTOWANE] roku wygrała konkurs na [REDAKTOWANE] i rozpoczęła pracę w [REDAKTOWANE]. W [REDAKTOWANE] roku rozpoczęła również [REDAKTOWANE]. Napisała dwa artykuły naukowe do recenzowanych czasopism naukowych: [REDAKTOWANE]. Tytuł rozprawy doktorskiej: [REDAKTOWANE]. Proponowany promotor: dr hab. Dorota Sokołowska prof. US.

Głos zabrała dr hab. Dorota Sokołowska prof. US wskazując, że została opiekunem i proponowanym promotorem w przewodzie doktorskim [REDAKTOWANE], gdy [REDAKTOWANE] i z tego względu praca naukowa [REDAKTOWANE] skupiła się bardziej na pisaniu pracy, niż publikacji artykułów. Pani Profesor poinformowała, że praca w znacznej części już powstała, a dotyczyć ma [REDAKTOWANE], ponadto ma charakter interdyscyplinarny i może być przedmiotem zainteresowania różnych Katedr. Zaznaczyła, że w pracy znajdują się zagadnienia, m.in. z [REDAKTOWANE]. Na zakończenie Profesor podkreśliła, że wszystkie materiały wykorzystywane w pracy, które nie stanowią przedmiotu [REDAKTOWANE], więc dlatego też należy zwrócić szczególną uwagę na jej interdyscyplinarny charakter.

Głos zabrał prof. dr hab. Janusz Sługocki zaznaczając, że [REDAKTOWANE] jest bardzo interesującym tematem, tak często dyskutowanym i wyraził poparcie kierunku oraz zakresu powstającej pracy.

Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz wyznaczenia promotora w przewodzie [REDAKTOWANE]

lp.	inię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	wszczęcie przewodu doktorskiego – [REDAKTOWANE]	20	-	-
2.	wyznaczenie promotora – dr hab. Dorota Sokołowska, prof. US	20	-	-

Uprawnionych: 27  
Obecnych: 20  
Głosy nieważne: 0

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej [REDAKTOWANE] i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Dziekan wskazał, że jest wszczęty przewód doktorski Pani [REDAKTOWANE]. Pani [REDAKTOWANE] zdała egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz [REDAKTOWANE] egzaminy doktorskie z języka angielskiego i ekonomii.



Przygotowała rozprawę doktorską pt. [REDAKTOWANO]. Promotorem pracy jest [REDAKTOWANO].

Wobec braku głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej [REDAKTOWANO]  
i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr [REDAKTOWANO]	19	-	1

Uprawnionych: 27  
Obecnych: 20  
Głosy nieważne: 0

10. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dodatkowego podziału puli dziekańskiej (dodatkowej liczby godzin wliczanej do pensum dydaktycznego nauczycieli akademickich).**

**Dziekan** przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia - podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dodatkowego podziału puli dziekańskiej (dodatkowej liczby godzin wliczanej do pensum dydaktycznego nauczycieli akademickich) i poprosił o poprowadzenie tego punktu posiedzenia **dr hab. Małgorzatę Ofiarską, prof. US, Prodziekana ds. Nauki i Jakości Kształcenia.**

**Prof. Małgorzata Ofiarska** przypomniała, że zasady ustalania wysokości puli dziekańskiej i jej przydzielania reguluje uchwała Senatu US z 30 maja 2018 r. i na bieżący rok akademicki na Wydziale Prawa i Administracji US wynosi 282 godziny. Pani Dziekan przypomniała, że pula dziekańska jest to liczba godzin pozostawiona do dyspozycji Kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, stanowiąca iloczyn liczby etatów przypadającą na jednostkę organizacyjną na koniec grudnia roku poprzedzającego dany rok akademicki i liczby 4. Liczenie godzin do pensum następuje na wniosek Dziekana zaopiniowanym przez Radę Wydziału.

Pani Profesor poinformowała, że na październikowym posiedzeniu Kolegium Dziekańskie zaproponowało Radzie Wydziału – wzorem laty ubiegłych – podział puli dziekańskiej w dwóch transzach. W pierwszej transzy wliczenie godzin do pensum tym nauczycielom akademickim, którzy będą realizowali zadania powierzone przez Radę Wydziału i Dziekana, natomiast w drugiej transzy dopiero po zakończeniu zajęć w semestrze letnim kolegium dziekańskie wystąpi do Rady Wydziału z wnioskiem o doliczenie godzin, uzasadniając stosowny wniosek podparty zaangażowaniem i efektami realizacji zadań przez nauczycieli akademickich określonych w uchwale Senatu US.

W pierwszej transzy, w październiku, Kolegium zaproponowało wliczenie godzin do pensum z tytułu wykonywania obowiązków kierownika Studenckiej Poradni Prawnej, opiekunów Studenckiej Poradni Prawnej, opiekuna praktyk studenckich oraz koordynatorów wydziałowych i kierunkowych ds. wymiany nauczycieli akademickich i studentów. Na obecnym posiedzeniu Kolegium dziekańskie proponuje dokonać zmiany podziału pierwszej części z uwagi na zmianę osób pełniących funkcję opiekuna praktyk, powierzenie funkcji opiekuna Studenckiej Poradni Prawnej kolejnej osobie i na powierzenie wyznaczonemu pracownikowi prowadzenie indywidualnych szkoleń na potrzeby studentów i wykładowców – dot. narzędzi informatycznych na potrzeby procesu dydaktycznego i wykonywania zawodów prawniczych.

Na zakończenie dr hab. Małgorzata Ofiarska, prof. US wskazała, że przedstawiona propozycja obejmuje wliczenie do pensum w pierwszej transzy łącznie 216 godzin a pozostałą część puli dziekańskiej na ten rok

66 godzin dopiero w drugiej transzy, czyli po zrealizowaniu godzin za zadania określone w uchwale Senatu US. Jednej osobie można doliczyć do pensum maksymalnie 45 godzin.

Wobec braku głosów w tej sprawie Pani Prodzikan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dodatkowego podziału puli dziekańskiej (dodatkowej liczby godzin wliczanej do pensum dydaktycznego nauczycieli akademickich)

Imię i nazwisko	Funkcja	Liczba godzin	Tak	Nie	Wstrzymał się
dr Przemysław Kledzik	kierownik Studenckiej Poradni Prawnej	45	36	-	1
dr Mariusz Nawrocki	opiekun Studenckiej Poradni Prawnej	25	36	-	1
dr Przemysław Zdyb	opiekun Studenckiej Poradni Prawnej	25	36	-	1
dr Sławomir Driczński	opiekun Studenckiej Poradni Prawnej	26	34	1	2
dr Katarzyna Małinowska-Woźniak	opiekun praktyk	4	35	-	2
dr Łukasz Dubiński	opiekun praktyk	2	35	-	2
dr Małgorzata Żbikowska	opiekun praktyk	14	35	1	1
dr Michał Peno	koordynator wydziałowy do spraw wymiany studentów	10	35	1	1
dr hab. prof. US Krystyna Nizioł	koordynator do spraw wymiany nauczycieli akademickich	10	36	-	1
mgr Adrianna Ogonowska	Koordinatorka kierunkowa do spraw wymiany studentów	10	36	-	1
dr Karol Sroka	Prowadzenie indywidualnych szkoleń na potrzeby studentów i wykładowców – dot. narzędzi informatycznych na potrzeby procesu dydaktycznego i wykonywania zawodów prawniczych	45	37	-	-

Uprawnionych: 51  
Obecnych: 37  
Głosy nieważne: 0

11. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia niektórych adiunktów do prowadzenia zajęć oraz przeprowadzania zaliczeń i egzaminów w roku akademickim 2018/2019.
12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia adiunktów do prowadzenia seminarium dyplomowego, przeprowadzania zaliczeń z seminarium dyplomowego oraz egzaminów dyplomowych w roku akademickim 2018/2019 na studiach I stopnia na kierunkach: Administracja oraz Ekonomiczno-Prawny.

*Dziekan* zaproponował połączenie dwóch kolejnych punktów posiedzenia i zarządził głosowanie nad dwiema uchwałami jednocześnie (pkt. 11 i 12 porządku obrad). Dziekan wskazał, że istnieje konieczność podjęcia tych uchwał, ze względu na fakt, iż studenci zmieniają osoby pełniące funkcję promotorów oraz realizowanie kształcenia dla studentów przyjętych z ośrodka gorzowskiego, co spowodowało zmiany w przydziałach czynności dla niektórych pracowników.

Wobec braku głosów w obu przedstawionych sprawach Dziekan zarządził głosowania.



Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia niektórych adiunktów do prowadzenia wykładów oraz przeprowadzenia egzaminów i zaliczeń na ocenę w roku akademickim 2018/2019 na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego oraz na kierunkach prowadzonych przez inne wydziały Uniwersytetu Szczecińskiego.

Lp.	Imię i nazwisko	Katedra	Przedmiot	Kierunek (Wydział)	Specjalność	Rok	Poziom studiów	Tak	Nie	Wstrzymał się
1	dr Sławomir Driczinski	KPPiPS	Polityka społeczna	Administracja (Gorzów)	AP	III	I st.	36	1	-
2	dr Mikołaj Rylski	KPPiPS	Prawo pracy	Prawo		III	j. m.	36	1	-
3	dr Mikołaj Rylski	KPPiPS	Prawo pracy	Prawo niestacjonarne		III	j. m.	36	1	-
4	dr Radosław Zych	KPRz	Prawo rzymskie	Prawo		I	j. m.	36	1	-
5	dr Radosław Zych	KPRz	Prawo rzymskie	Prawo niestacjonarne		I	j. m.	36	1	-
6	dr Karol Sroka	KPST	Elektroniczna administracja	Administracja (Gorzów)	AP	III	I st.	37	-	-
7	dr Ewa Koniuszewska	KPST	Zarządzanie kryzysowe a administracji	Administracja (Gorzów)	AP	III	I st.	37	-	-
8	dr Przemysław Zdyb	KPiPA	Prawo dowodowe	Administracja niestacjonarna (Gorzów)		II	II st.	37	-	-
9	dr Łukasz Dubiński	KPiPA	Public administration in Poland and European Union	PM (WNEiZ)		I	II st.	37	-	-
10	dr Łukasz Dubiński	KPiPA	Prawne podstawy bezpieczeństwa	BN niestacjonarne /WH		I	I st.	37	-	-
11	dr Mariusz Nawrocki	KPK	Prawo wykroczeń	Prawo		V	j. m.	37	-	-
12	dr Mateusz Tomczyk	KPoK	Kryminologia	Administracja		II	II st.	37	-	-
13	dr Mateusz Tomczyk	KPoK	Kryminologia	Prawo		II	j. m.	37	-	-

Uprawnionych: 51  
Obecnych: 37  
Głosy nieważne: 0

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia adiunkta do prowadzenia seminarium dyplomowego, przeprowadzania zaliczeń z seminarium dyplomowego oraz egzaminów dyplomowych w roku akademickim 2018/2019 na studiach I stopnia na kierunkach Administracja oraz Ekonomiczno-Prawny.

Lp.	Imię i nazwisko	Katedra	Przedmiot	Kierunek (Wydział)	Specjalność	Rok	Poziom studiów	Tak	Nie	Wstrzymał się
1	dr Karol Sroka	KPST	Seminarium dyplomowe	Administracja (Gorzów)	AP	III	I st.	37	-	-
2	dr Ewa Kowalewska	KPF	Seminarium dyplomowe	Ekonomiczno-Prawny		II	I st.	36	-	1

Uprawnionych: 51  
Obecnych: 37  
Głosy nieważne: 0

**13. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu komisji konkursowej przy zatrudnianiu nauczyciela akademickiego w drodze konkursu.**

*Dziekan* poinformował, że zmienił się Regulamin konkursowy obowiązujący przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich, stanowiący załącznik do Statutu Uczelni. Zmiana dotyczy tego, że komisja konkursowa powinna mieć w swoim składzie osobowym przydzieloną funkcję sekretarza komisji, a powinien ją pełnić pracownik administracyjny.

Dziekan przypomniał, iż funkcję przewodniczącego wydziałowej Komisji konkursowej przy zatrudnianiu nauczyciela akademickiego w drodze konkursu pełni prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, a członkami są prof. dr hab. Marek Górski oraz dr hab. Marek Andrzejewski, prof. US.

Dziekan ogłosił, że osobą zaproponowaną, w ustaleniu z przewodniczącym Komisji prof. dr. hab. Zbigniewem Ofiarskim, na objęcie funkcji jej sekretarza jest Pani mgr Joanna Tuńska.

Wobec braku głosów w tej sprawie Dziekan zarządził głosowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu komisji konkursowej przy zatrudnianiu nauczyciela akademickiego w drodze konkursu.

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
I.	mgr Joanna Tuńska – sekretarz	37	-	-

Uprawnionych: 51  
Obecnych: 37  
Głosy nieważne: 0

**14. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego wyrażonego w uchwale z dnia 21 stycznia 2019 r. (w porządku było: uchwały w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych).**

*Dziekan* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia. Wskazał, że w przedmiotowej kwestii Kolegium Dziekańskie przygotowało projekt uchwały w sprawie listy wydawnictw naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów kilkanaście dni temu, niemniej w tym czasie projekt tej uchwały się zdezaktualizował, z powodu ukazania się listy wydawnictw, bez ogłoszenia jeszcze listy czasopism. W projekcie uchwały przygotowanym przez Kolegium nie było odniesienia do kwestii kosztochłonności, a niektóre współczynniki w międzyczasie zostały podniesione.

Dziekan wskazał, że zostało przekazane pismo do Rektora US w powyższej sprawie, który z kolei wystosował pismo do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, ale nie odniosło ono skutku. Niektóre Wydziały Prawa podjęły własne uchwały, a niektóre poparły stanowisko wyrażone przez Komitet Kryzysowy Humanistyki Polskiej uwagi do reformy szkolnictwa wyższego.

Dziekan poinformował, że WPiA US proponuje wsparcie stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Wydziału Uniwersytetu Jagiellońskiego, w którym ujęte są wszystkie kwestie odnoszące się do kosztochłonności oraz wykazów czasopism i wydawnictw. Stanowisko Dziekana wraz uchwałą Rady WPiA US zostanie przesłane do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

*Głos zabrał prof. dr hab. Marek Górski*, który poinformował, że przedstawione uprzednio postulaty dały efekt, gdyż dokonano zmian. Jeżeli chodzi o współczynnik kosztochłonności, w odniesieniu do działalności



badawczej sytuacja się polepsza, współczynnik kosztochłonności spłaszczone z 1-5 do 1-3, powoduje to automatyczne zmianę przeliczenia pieniędzy, a będzie to uwzględniane przy podziale środków na działalność badawczą, które są przekazywane w subwencji przekazywanej Uczelni. Jest to jeden z elementów, który służy wyliczeniu tej sumy. Poparcie uchwały Uniwersytetu Jagiellońskiego jest w pełni zasadne, gdyż jest ono tak skonstruowane, że odnosi się do wszystkich istotnych kwestii.

Wobec braku innych głosów Dziekan zarządził głosowania.

Uprawnionych:51  
Obecnych:37  
Głosy za:37  
Głosy przeciw: 0  
Głosy wstrzymujące się:0  
Głosy nieważne:0

#### 15. Zatwierdzenie protokołów posiedzenia Rady Wydziału z dnia 7 grudnia 2018 r.

**Dziekan WPiA US dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US** przeszedł do procedowania kolejnego punktu posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołów Rady Wydziału z dnia 7 grudnia 2018 r. (posiedzenia Rady Wydziału Prawa i Administracji oraz posiedzenia Rady Wydziału Prawa i Administracji z obrony rozprawy doktorskiej mgra Marcina Stępnia)

Dziekan wobec braku uwag w sprawie zatwierdzenia protokołów zarządził głosowania.

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 7 grudnia 2018 r.

Uprawnionych: 51  
Obecnych: 37  
Głosy za: 37  
Głosy przeciw: 0  
Głosy wstrzymujące się:0  
Głosy nieważne:0

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dnia 7 grudnia 2018 r.  
w sprawie obrony rozprawy

Uprawnionych:51  
Obecnych:37  
Głosy za:37  
Głosy przeciw: 0  
Głosy wstrzymujące się:0  
Głosy nieważne:0

**Dziekan** zanim przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia poinformował Radę Wydziału o Jubileuszu 20 lat pracy zawodowej, który obchodzi Pani dr Ewa Kowalewska. W związku z powyższym Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego wyraził podziękowania Pani dr Ewie Kowalewskiej za dotychczasowe osiągnięcia, życząc dalszych sukcesów zawodowych i wszelkiej pomyślności w życiu osobistym.

**Dziekan** przekazał również informację, że władze Uniwersytetu Szczecińskiego czynią intensywne prace nad Statutem Uczelni. Senat US podjął uchwałę, w której przyjął ogólne założenia dotyczące koncepcji

przyszłego Statutu. Dziekan skierował prośbę do członków Rady Wydziału i wszystkich pracowników Wydziału o włączenie się w prace nad Statutem, poprzez zgłaszanie uwag i sugestii,

Do powyższej prośby Pana Dziekana przyłączył się *prof. dr hab. Marek Górski*, który wyraził przekonanie, że cała społeczność akademicka powinna aktywnie włączyć się w prace nad Statutem Uczelni. Zaznaczył, że zgłaszanie nawet najdrobniejszych uwag, jest cenne, ponieważ może wskazywać na pewne występujące rzeczywiste problemy. Pan Profesor przekazał, że przedstawione założenia do Statutu ukierunkują zadania na zmianę struktury organizacyjnej. Wszystkie materiały odnośnie do wprowadzanych zmian znajdują się na stronie internetowej Uniwersytetu Szczecińskiego. Na najbliższym posiedzeniu Senatu US, będzie podjęta kolejna uchwała dotycząca kwestii kształcenia doktorantów – koncepcja szkół doktorskich, i w tej kwestii posiedzenie Senatu US będzie otwarte.

*Prorektor US* wskazał ponadto, że działania organizacyjne podejmowane są sukcesywnie, m.in. poprzez powołanie pełnomocników Rektora, którzy będą dostosowywali dyscypliny do przekształceń organizacyjnych. Zostali oni upoważnieni do podejmowania działań merytorycznych – m.in. środki na działalność badawczą są przekazywane do pełnomocników, i w tych sprawach wszyscy pracownicy US powinni się kontaktować z osobami pełniącymi te funkcje. Pełnomocnicy mają zwracać szczególną uwagę na sposób wydatkowania tych środków. Pełnomocnicy zobowiązani są do opracowania podziału środków w ramach dyscyplin z założeniem, aby skupiały się one na wydatkowaniu celowym.

*Dziekan dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US* również zwrócił uwagę na fakt, że funkcjonujące już od stycznia nowe regulacje prawne polegają, m.in. na tym, że część kompetencji Dziekana przejmują Pełnomocnicy ds. Dyscypliny, a na WPiA US taką funkcję pełni Pani dr hab. Małgorzata Ofiarska, prof. US, Prodziekan ds. Nauki i Jakości Kształcenia. To do rozstrzygnięcia i podejmowania decyzji Pani Dziekan należą kwestie związane z wydatkowaniem środków na naukę.

#### 16. Wolne wnioski

*Przewodniczący Samorządu Studenckiego WPiA Patryk Kupis* poinformował o wynikach zorganizowanego Plebiscytu na Mentora Wydziału 2018. Głosami studentów Mentorem Wydziału WPiA US 2018 roku został wybrany prof. dr hab. Maciej Zieliński.

#### 17. Zamknięcie posiedzenia.

Dziekan zamknął posiedzenie Rady.

*Protokolant*



mgr Paweł Barabasz

*Dziekan*

*Wydziału Prawa i Administracji US*



dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US