

UNIwersYTET SZCZECIŃSKI
Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych
ul. G. Narutowicza 17A
70-240 Szczecin
tel. 91 444 28 26

PROTOKÓŁ
posiedzenia
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych
Uniwersytetu Szczecińskiego
9 stycznia 2020 r. (czwartek)
godz. 13.00

1. Otwarcie posiedzenia

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US, po stwierdzeniu *quorum*, otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych (RN INP), witając wszystkich obecnych.

Nikt z członków RN INP nie zgłosił uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

2. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Peno

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US wskazała, że sekretarzem w Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu awansowym dra Michała Peno była Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych (Dyrektor INP), dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US.

Poinformowała ponadto, że Komisja Habilitacyjna zwróciła się z prośbą do RN INP o odczytanie w całości protokołu z przebiegu jej obrad z dnia 17 grudnia 2019 r.

Z-ca Przewodniczącego RN INP poprosiła o odczytanie w/w protokołu Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dr hab. Ewelinę Cala-Wacinkiewicz, prof. US.

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US, wskazała, że uprzednio zwróciła się do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z zapytaniem, czy może dalej wykonywać funkcję Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu awansowym dra Michała Peno, po tym jak objęła funkcję Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych. Po tym zapytaniu Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów stwierdziła, że obowiązująca struktura Instytutu Nauk Prawnych oraz Wydziału Prawa i Administracji US nie koliduje z pełnieniem przez Dyrektora Instytutu funkcji sekretarza w Komisji Habilitacyjnej oraz, że nie istnieją podstawy do wyłączenia jej z uczestnictwa w pracach Komisji.

Następnie Sekretarz Komisji Habilitacyjnej - Dyrektor INP dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US, odczytała Protokół z Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego Panu dr. Michałowi Peno, które odbyło się dnia 17 grudnia 2019 roku na Uniwersytecie Warszawskim.

[Treść odczytanego protokołu – znajduje się do wglądu w aktach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego Panu dr. Michałowi Peno]

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US w uzupełnieniu do odczytanego protokołu dodała, że przepisy dotyczące głosowań podczas posiedzeń Komisji Habilitacyjnej nie są precyzyjne, jednak stanowisko Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów jest jednoznaczne i stwierdza, że uchwały komisji habilitacyjnych zapadają zwykłą większością głosów, natomiast uchwały rad wydziałów i rad instytutów bezwzględną większością głosów. Dyrektor INP wskazała, że przy głosowaniu zwykłą większością głosów nie są brane pod uwagę głosy wstrzymujące, i liczą się jedynie głosy oddane na „tak” albo „nie”. Przypomniała ponadto, że w przypadku głosowania podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu ws. nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Peno, dwa głosy były oddane na „tak”, jeden głos na „nie”, co spowodowało,

że Komisja Habilitacyjna pozytywnie zaopiniowała wniosek dr Michała Peno o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Dziękując Sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej za przedstawienie rezultatów obrad Komisji **Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga-Giermszyńska, prof. US** otworzyła dyskusję, wskazując, że mogą w niej wziąć wszyscy obecni członkowie Rady Naukowej.

Prof. dr hab. Andrzej Balaban Przewodniczący RN INP zwrócił się z zapytaniem o opinię ws. pracy habilitacyjnej dra Michała Peno autorstwa członka Komisji Habilitacyjnej, nieobecnego podczas posiedzenia Komisji. W odpowiedzi sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US, stwierdziła, że mimo wielu krytycznych uwag konkluzja powyższej opinii była pozytywna. Została ona przesłana Komisji Habilitacyjnej, odczytana podczas posiedzenia Komisji w dniu 17 grudnia 2019 r. i następnie ujęta w protokole z odbytego posiedzenia.

Głos zabrał **dr hab. Vytautas Nekrosius, prof. US** zwracając uwagę na bardzo małą liczbę głosów pozytywnych w głosowaniu Komisji Habilitacyjnej, gdzie tylko dwóch z sześciu obecnych członków zagłosowało pozytywnie w głosowaniu nad uchwałą ws. nadania stopnia dr habilitowanego dr Michałowi Peno, uznał to za bardzo istotny fakt. Wskazał ponadto, na trzy cechy, które powinny charakteryzować „dobry Uniwersytet”, tj. dobre, na wysokim poziomie prowadzone studia, studia doktoranckie oraz nauka. Te okoliczności trzeba wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji.

Następnie głos zabrał **Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski** wskazując, że przepisy określają, że stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia dwa warunki: ma pozytywnie ocenioną monografię oraz dorobek naukowy. Takie też warunki powinny być brane pod uwagę podczas głosowania nad nadaniem stopnia naukowego. Stwierdził ponadto, że głosowanie wstrzymujące, które w aktualnych przepisach jest dopuszczalne, jego zdaniem nie powinno mieć miejsca, a głosować pozytywnie należy jedynie w sytuacji zupełnego przekonania, że wszystkie warunki wymagane ustawą są spełnione.

Prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski zwrócił uwagę na liczbę i jakość zarzutów zawartych w recenzjach pracy habilitacyjnej dra Michała Peno, a dotyczących metodologii, struktury pracy i warstwy językowej. Wskazał na opinie dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, które kończą się pozytywnymi konkluzjami, ale i one zawierają wiele zarzutów. Profesor podkreślił autorytet oraz wysiłek recenzentów, biorąc pod uwagę objętość recenzji oraz ich wnikliwość. Wskazał ponadto, że zastanowienie powinno budzić podtrzymanie przez recenzentów zarzutów zawartych w recenzjach, już podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Głos zabrał **dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US**, wyrażając uznanie członkom Komisji Habilitacyjnej, ze względu na obszerność oraz wnikliwość przygotowanych przez nich opinii. Wskazał ponadto na rozbieżność między treścią recenzji oraz opinii a wynikiem głosowania podczas posiedzenia Komisji, podkreślając niemniej, że należy brać pod uwagę głównie aspekt merytoryczny, nie jedynie arytmetyczny. Profesor zwrócił uwagę na krytyczne wypowiedzi członków Komisji podczas jej posiedzenia, także tych, którzy ostatecznie wyrazili pozytywne konkluzje. Wskazał również na wypowiedź jednego z członków Komisji Habilitacyjnej podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w sprawie osób, które zdobyły stopień naukowy, mimo negatywnych opinii i kontynuują karierę zawodową. Po przywołaniu tej wypowiedzi, uznał ją za niestosowną.

Dr hab. Vytautas Nekrošius, prof. US zwrócił uwagę na konieczność ochrony szacunku i dobrego imienia Uniwersytetu, przywołując po raz kolejny problem osób wstrzymujących się podczas głosowań.

Głos zabrał **prof. dr hab. Andrzej Bałaban** wymieniając przykłady z innych Uczelni, gdzie recenzenci najpierw krytycznie oceniali prace, a następnie głosowali pozytywnie. Podkreślił, że należy podczas podejmowania decyzji brać pod uwagę wagę zarzutów podnoszonych przez recenzentów.

Dr Wojciech Bożek zwrócił uwagę na aspekty przywołane wcześniej przez prof. Z. Ofiarskiego dotyczących zarzutów do pracy pod kątem metodologii, struktury pracy i warstwy językowej. Wyraził nadzieję, że Habilitant przyjmie wszystkie zawarte w recenzjach i debacie uwagi, podkreślając, że to także nauka dla wszystkich pracowników Instytutu ze stopniem naukowym doktora.

Na zakończenie dyskusji **dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US** zwróciła uwagę na skalę i wagę negatywnych opinii, które pojawiły się w przygotowanych recenzjach.

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US wobec braku innych głosów w sprawie zarządziła głosowanie.

Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Peno

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Michał Peno	-	10	2

Podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Peno

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Michał Peno	11	-	1

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska, prof. US, z uwagi na wniosek Habilitanta o osobiste ogłoszenie wyniku postępowania, poprosiła o zaproszenie do sali posiedzenia Rady Naukowej INP Habilitanta dr. Michała Peno, celem ogłoszenia wyników głosowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W obecności dra Michała Peno **Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska, prof. US** przedstawiła treść podjętej uchwały.

3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Sosnowskiej i dopuszczania jej do publicznej obrony

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska, prof. US wskazała, że Promotorem pracy doktorskiej Pani mgr Katarzyny Sosnowskiej jest prof. dr hab. Marek Górski, dodając, że Doktorantka zdała pozytywnie już wszystkie egzaminy.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Sosnowskiej
i dopuszczania jej do publicznej obrony**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Katarzyna Sosnowska	12	-	-

**4. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Instytutu odbytego w dniu
19 grudnia 2019 r.**

Z-ca Przewodniczącego RN INP wobec braku głosów w dyskusji w sprawie zarządziła głosowanie.

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 19 grudnia 2019 r.

Uprawnionych: 29
Obecnych: 26
Głosy na tak: 26
Głosy na nie: 0
Głosy wstrzymujące się: 0
Głosy nieważne: 0

Zastępca Przewodniczącego RN INP poinformowała, że kolejne posiedzenie Rady odbędzie się w dniu 23 stycznia 2020 roku.

5. Wolne wnioski

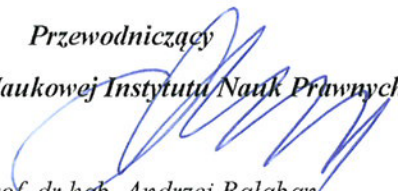
Głos zabrała Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, informując o utrzymaniu numeru ISSN dla czasopisma *Acta Iuris Stetinensis* oraz o istocie innych pozytywnych zdarzeń związanych z funkcjonowaniem czasopisma, które zaistniały dzięki działaniom władz Instytutu. Dyrektor INP podziękowała za zaangażowanie w tej kwestii mgr Adriannie Tomczyk, dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńskiej, prof. US, dr. Szymonowi Słotwińskiemu oraz dr hab. Zbigniewowi Kuniewiczowi, prof. US.

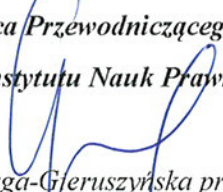
6. Zamknięcie posiedzenia

Zastępca Przewodniczącego RN INP zamknęła posiedzenie.

Protokolant

mgr Paweł Barabas

Przewodniczący
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych

prof. dr hab. Andrzej Balaban

Zastępca Przewodniczącego
Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych

dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US

