

**UNIwersytet SZCZECIŃSKI**  
Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych  
ul. G. Narutowicza 17A  
70-240 Szczecin  
tel. 91 444 28 26

**PROTOKÓŁ**  
**posiedzenia**  
**Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**  
*23 stycznia 2020 r. (czwartek)*  
*godz. 12.30*

## 1. Otwarcie posiedzenia

**Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych prof. dr hab. Andrzej Balaban**, po stwierdzeniu *quorum*, otworzył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych (RN INP), witając wszystkich obecnych.

Przewodniczący RN INP wskazał na konieczność uzupełnienia składu komisji skrutacyjnej na potrzeby zwołanego posiedzenia, z uwagi na nieobecność stałych członków komisji. Do uzupełnienia składu komisji skrutacyjnej zaproponowano Panią dr Ewę Milezarek oraz Panią dr Aleksandrę Klich.

Nikt z członków RN INP nie zgłosił uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Przewodniczący RN INP poprosił o zabranie głosu **Zastępcę Przewodniczącego RN INP dr hab. Kingę Flaga - Gieruszyńską prof. US**.

**Z-ca Przewodniczącego RN INP** wskazała, że posiedzenia Rady Naukowej INP w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego będą odbywały się w ostatni czwartek miesiąca o godz. 12.30, o ile nie zajdzie konieczność wcześniejszego zwołania posiedzenia, m.in. z powodów toczących się postępowań awansowych. Poinformowała ponadto, że dokumenty z posiedzeń Rady Naukowej INP znajdują się na stronie internetowej Wydziału w zakładce dot. władz Instytutu, i tam też znajdują się m.in. protokoły z posiedzeń Rady Naukowej.

**Przewodniczący RN INP** poinformował o nagrodach jubileuszowych dla dr hab. Rajmunda Molskiego, prof. US z okazji 30 lat pracy oraz dla dr hab. Olgierda Boguckiego z okazji 20 lat pracy.

### Podjęcie uchwały ws. uzupełnienia składu komisji skrutacyjnej posiedzenia RN INP w dniu 23 stycznia 2020 r.

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr Ewa Milezarek	20	-	-
2.	dr Aleksandra Klich	20		

## 2. Podjęcie uchwały w sprawie dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej

**Przewodniczący RN INP prof. dr hab. Andrzej Balaban** poprosił o przedstawienie informacji w sprawie uchwały dotyczącego dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej **Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych (Dyrektor INP) dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US**.

**Dyrektor INP dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US** poinformowała, że zostały podjęte działania pozyskania z puli funduszy Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego środków z przeznaczeniem na subwencję motywacyjną za rok 2019. Wskazała, że zostało przygotowane zestawienie ws. publikacji tzw. 4 slotów, które pracownicy Instytutu byli zobowiązani dokonać. Zwróciła przy tym uwagę na fakt, że liczba złożonych do druku publikacji naukowych przez pracowników Instytutu jest niższa od oczekiwanej.

**Dyrektor INP** zwróciła się z prośbą do członków RN INP o podjęcie uchwały w sprawie dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej, wskazując iż jest ona tak skonstruowana,  
Strona 2 z 8

aby motywowała pracowników w obszarze naukowym, oraz aby doceniać podejmowane wszelkie inne inicjatywy naukowe. Wymieniła w szczególności możliwość wypłacania środka finansowego pracownikom w wysokości 1 tys. zł za każdą publikację 100-punktową i publikację powyżej 100-punktową.

Dyrektor INP wyraziła nadzieję, że środki pozyskane dotyczące dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej zostaną należycie spożytkowane i przyczynią się do wzrostu publikacji naukowych w 2020 roku.

**Przewodniczący RN INP** zwrócił uwagę na możliwość modyfikacji uchwały w sprawie dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej również na kolejny 2020 rok.

**Głos zabrala Kierownik Sekcji ds. Nauki Instytutu nauk Prawnych mgr Joanna Sotek**, która wskazała, że subwencja motywacyjna dotyczy jedynie 2019 roku i nie jest znana decyzja władz Rektorskich o podtrzymaniu subwencji na kolejny rok.

**Dyrektor INP** podkreśliła, że środki na ten cel zostały już pozyskane, a procedowana uchwała zostanie doprecyzowana w momencie, kiedy władze Rektorskie podejmą ostateczną decyzję w tym zakresie. Niemniej środki zostały już wydzielone i przeznaczone do wykorzystania przez Instytut Nauk Prawnych.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie dodatku zadaniowego wypłacanego z subwencji motywacyjnej**

Uprawionych: 29  
Obecnych: 20  
Głosy na tak: 20  
Głosy na nie: 0  
Głosy wstrzymujące się: 0  
Głosy nieważne: 0

### **3. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Ewy Gajdy, prof. US o udzielenie płatnego urlopu naukowego**

**Przewodniczący RN INP prof. dr hab. Andrzej Bałaban** poprosił o zabranie głosu Zastępcę Przewodniczącego RN INP dr hab. Kingę Flaga - Gieruszyńską prof. US.

**Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US** poinformowała, że wpłynął wniosek Pani dr hab. Ewy Gajdy, prof. US o udzielenie płatnego urlopu naukowego. Wskazała, że dr hab. Ewa Gajda, prof. US zatrudniona jest na Uniwersytecie Szczecińskim od dnia 26 września 2014 roku. Następnie wymieniła publikacje Pani Profesor. Poinformowała, że od 2017 roku Pani dr hab. Ewa Gajda, prof. US wypełniła 2 sloty publikacyjne uzyskując za nie 40 pkt.

**Głos zabrala Dyrektor INP dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US**, odczytując na prośbę Pani dr hab. Ewy Gajdy, prof. US fragmenty wniosku o udzielenie płatnego urlopu naukowego, stanowiące w opinii Pani Profesor merytoryczne jego uzasadnienie.

Dyrektor INP poinformowała ponadto, że nie zaopiniowała pozytywnie wniosku Pani dr hab. Ewy Gajdy, prof. US o dofinansowanie tłumaczenia monografii habilitacyjnej, ze względu na informację otrzymaną z Biblioteki Głównej US, że publikacja stanowiąca tłumaczenie na język obcy monografii już wydanej nie ma możliwości uzyskania punktów parametrycznych. Jak wyjaśniła środki przeznaczone na takie tłumaczenie nie przełożyłyby się na punkty w parametryzacji. Dyrektor INP dodała, że Pani Profesor wniosła odwołanie do Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie tej decyzji zaskarżając

ją oraz stanowisko Wydziału Bibliometrycznego w Bibliotece Głównej Uniwersytetu Szczecińskiego. Stanowisko to była podstawą do wydania decyzji odmownej w przedmiotowym wniosku. Złożone odwołanie Pani Profesor nie zostało jeszcze przez Rektora US rozpatrzone.

**Głos zabrała dr hab. Anna Barczak, prof. US** wskazując, że odda głos przeciwny w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Ewy Gajdy, prof. US o udzielenie płatnego urlopu. Przywołała sytuację, kiedy sama przystępowała do habilitacji i nie uzyskiwała wówczas zgody na urlop, mimo wysokiego stopnia zaawansowania prac i przygotowanej w całości kwerendy bibliotecznej i badań naukowych. Przedłożyła propozycję o konieczności przedstawienia Radzie Naukowej INP przez Panią Profesor planu i dotychczasowych efektów prac przy opracowywanej publikacji.

**Dyrektor INP dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US** wskazała, że obecnie na płatnym urlopie naukowym przebywa Pani dr hab. Dorota Sokolowska, prof. US. Decyzja taka została podjęta, jeszcze w okresie kiedy nie była ukonstytuowana Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych, i Rektor US wówczas nie sięgał po jej opinię. Dyrektor INP podkreśliła, że nie było to dokonane zgodnie już z dziś obowiązującą procedurą, określoną przez obecny Statut Uczelni.

Wobec innych głosów w sprawie Przewodniczący RN INP zarządził głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Ewy Gajdy, prof. US  
o udzielenie płatnego urlopu naukowego**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewa Gajda, prof. US	2	14	4

**4. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Dyrektorowi Instytutu zainicjowania zmian Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w zakresie struktury organizacyjnej podstawowych jednostek organizacyjnych złożonych z jednego wydziału i jednego instytutu**

**Przewodniczący RN INP prof. dr hab. Andrzej Bałaban** poprosił o zabranie głosu Dyrektor INP Panią dr hab. Ewelinę Cala-Wacinkiewicz, prof. US.

**Dyrektor INP dr hab. Ewelina Cala - Wacinkiewicz, prof. US.** wyraziła opinię, że Wydział Prawa i Administracji US, kiedy funkcjonował jeszcze w starej strukturze organizacyjnej nie uczestniczył w procedowaniu postanowień Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w sposób zadawalający i nie miał wyrazistej reprezentacji, biorąc pod uwagę brak udziału w komisji pracującej nad kształtem Statutu US. Dodaje, że wówczas z różnych powodów stanowisko WPiA US zostały pominięte. Następnie zaznaczyła, że Wydział włączył się do dyskusji nad postanowieniami Statutu w momencie bezpośrednio poprzedzającym uchwalenie postanowień Statutu, i wówczas zgłoszonych zostało szereg uwag, które następnie nie zostały przyjęte. Dyrektor INP przywołała przykład Wydziału Teologicznego Uniwersytetu Szczecińskiego, dla którego przewidziano możliwość połączenia organizacyjnego wydziału i instytutu, a osoba pełniąca funkcję Dziekana pełni obowiązki Dyrektora Instytutu. Podkreśliła, że precedens ten powinien uprawniać do podjęcia dyskusji,

aby potraktować analogicznie Wydział Prawa i Administracji US i Instytut Nauk Prawnych, ale i również Instytut Kultury Fizycznej US.

Dyrektor INP wskazała, że w związku z uwagami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego co do kształtu Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, mają być procedowane dalsze jego zmiany i należy zwrócić się do władz rektorskich, aby struktura Instytutu Nauk Prawnych oraz Wydziału Prawa i Administracji US została potraktowana analogicznie jak struktura istniejąca na Wydziale Teologicznym US. Zwróciła ponadto uwagę na pojawiające się problemy funkcjonowania w obecnej strukturze organizacyjnej, m.in.

co do podziału kosztów na utrzymanie czystości czy zakup tonerów do drukarek biurowych i papieru wykorzystywanego przez pracowników do druku.

**Dyrektor INP** wskazała, że Wydział Prawa i Administracji US i Instytut Nauk Prawnych w jej przekonaniu jest nieadekwatnie reprezentowany na zewnątrz względem struktur organizacyjnych innych wydziałów prawa. Wydziały prawa, które funkcjonują w kraju mają jedną jednostkę organizacyjną, którą jest Wydział, ale istnieją też Wydziały, w których istnieją instytuty, np. Uniwersytet Warszawski czy Uniwersytet Śląski, przy są to struktury wewnętrzne wydziałów. Dodaje, że zgodnie z tym, co tym co wyznacza Statut Uniwersytetu Szczecińskiego fakt, że Dyrektor Instytutu jest wyżej w strukturze niż Dziekan Wydziału, czy też Instytut nad Wydziałem wywołuje zagrożenia. Uznała za konieczne, aby specyfika Wydziału Prawa i Administracji US została uwzględniona. Ponadto wyraziła wątpliwość w zakresie faktu, że w parametryzacji jednostką, która będzie ewaluowana będzie jedynie Wydział, i czy m.in. wszelkie działania na rzecz społeczeństwa zostaną zakwalifikowane jako aktywność Instytutu.

**Dyrektor INP** poprosiła o poparcie działań zainicjowania zmian Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w zakresie struktury organizacyjnej, uznając je za korzystne dla Wydziału jak i Instytutu. Następnie poprosiła o wyrażenie swojej opinii przez **Dziekana Wydziału Prawa i Administracji US Panią dr Beatę Kanarek**.

**Dziekan Wydziału Prawa i Administracji US dr Beata Kanarek** wskazała, że w całości popiera wniosek Dyrektora INP w przedmiotowej kwestii, przywołując przykłady konfliktów w kompetencjach w codziennym funkcjonowaniu. Podkreśliła, że podstawowym zadaniem Dziekana jest zadbanie o należyłą realizację procesu kształcenia. Dziekan zwróciła uwagę na pojawiające się problemy związane z obsługą studenta,

z zadaniami, w które Dyrektor ani Dziekan nie ma możliwości ingerencji.

Dziekan WPiA US wskazała, że brała udział w pracach nad tworzeniem Statutu US jako członek Komisji w zakresie budowania nowej struktury organizacyjnej US w obszarze usytuowania studentów. Jak zaznaczyła, wówczas zwracała się z prośbą możliwości pozostawienia tradycyjnej struktury w funkcjonowaniu Wydziału, w której Dziekan zajmuje się sferą nauki. Dodaje, że tych argumentów nie uwzględniono.

**Przewodniczący RN INP prof. dr hab. Andrzej Bałaban**, zabierając głos stwierdził, że pojawiające się problemy związane są z funkcjonującą obecnie Ustawą o szkolnictwie wyższym i nauce, która dezintegruje społeczeństwo akademickie. Następnie Przewodniczący RN INP wyraził akceptację w odniesieniu do omawianego wniosku Dyrektora INP.

Wobec braku innych głosów w sprawie Przewodniczący RN INP zarządził głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Dyrektorowi Instytutu Nauk Prawnych zainicjowania zmian Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego w zakresie struktury organizacyjnej podstawowych jednostek organizacyjnych złożonych z jednego wydziału i jednego instytutu**

Uprawnionych: 29  
Obecnych: 20  
Głosy na tak: 20  
Głosy na nie: 0  
Głosy wstrzymujące się: 0  
Głosy nieważne: 0

**Przewodniczący RN INP prof. dr hab. Andrzej Balaban** poprosił o poprowadzenie dalszej części posiedzenia Rady Naukowej, a związanej z awansami naukowymi **Zastępcę Przewodniczącego RN INP dr hab. Kingę Flaga - Gieruszyńską prof. US**.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

**Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska prof. US** wskazała, że Pan mgr Maciej Kaczmarzyk przygotował rozprawę doktorską pn. „*Sytuacja małżonka dłużnika w sądowej egzekucji roszczeń pieniężnych*” - pracę interdyscyplinarną z pogranicza prawa rodzinnego i postępowania cywilnego. Promotorem jest dr hab. Marek Andrzejewski, prof. US, a promotorem pomocniczym - dr Aleksandra Klich. Doktorant zawodowo pełni funkcję komornika sądowego.

Wobec braku głosów w sprawie Z-ca Przewodniczącego RN INP zarządziła głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Monika Michalska-Marciniak, prof. UL (Uniwersytet Łódzki)	9	-	-
2.	dr hab. Janusz Gajda, prof. UJK (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach)	9	-	-

**6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

**Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska prof. US** przedstawiła propozycję kandydatur do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka

Wobec braku głosów w sprawie Z-ca Przewodniczącego RN INP zarządziła głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US	9	-	-
2.	dr hab. Marek Andrzejewski, prof. US	7	1	-
3.	prof. dr hab. Krystyna Brzozowska	9	-	-

**7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska prof. US przedstawiła propozycję kandydatur do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka

Wobec braku głosów w sprawie Z-ca Przewodniczącego RN INP zarządziła głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US	9	-	-
2.	dr hab. Marek Andrzejewski, prof. US	7	1	-
3.	mgr Krystyna Sobczak	9	-	-

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska prof. US przedstawiła propozycję kandydatur do komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka

Wobec braku głosów w sprawie Z-ca Przewodniczącego RN INP zarządziła głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Macieja Kaczmarzyka**

lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	dr hab. Ewelina Cala-Wacinkiewicz, prof. US	9	-	-
2.	dr hab. Marek Andrzejewski, prof. US	7	1	-
3.	prof. dr hab. Andrzej Balaban	9	-	-
4.	dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US	9	-	-
5.	dr hab. Katarzyna Święch – Kujawska, prof. US	9	-	-
6.	dr hab. Olgierd Bogucki	9	-	-

**9. Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgra Patryka Zasuwika**

Z-ca Przewodniczącego RN INP dr hab. Kinga Flaga - Gieruszyńska prof. US wskazała, że Doktorant złożył wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.

Wobec głosów braku głosów w sprawie Z-ca Przewodniczącego RN INP zarządziła głosowanie.

**Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgra Patryka Zasuwika**


lp.	imię i nazwisko	tak	nie	wstrzymał się
1.	mgr Patryk Zasuwik	9	-	-


**10. Wolne wnioski**

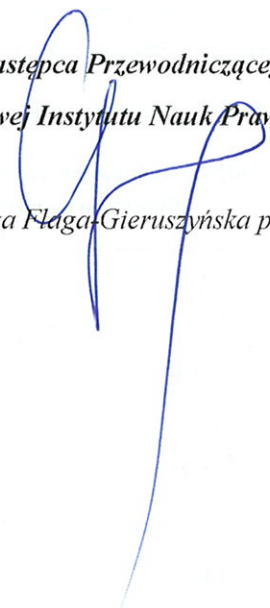
Głos zabrała dr hab. Anna Barczak, prof. US informując, że prof. dr hab. Marek Górski - Prorektor ds. Nauki US jest nieobecny na posiedzeniu RN INP z powodu choroby.

**11. Zamknięcie posiedzenia**

Z-ca Przewodniczącego RN INP zamknęła posiedzenie.

*Protokolant*  
  
mgr Paweł Barabasz

*Przewodniczący*  
*Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych*  
  
prof. dr hab. Andrzej Bałaban

*Zastępca Przewodniczącego*  
*Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych*  
  
dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska prof. US